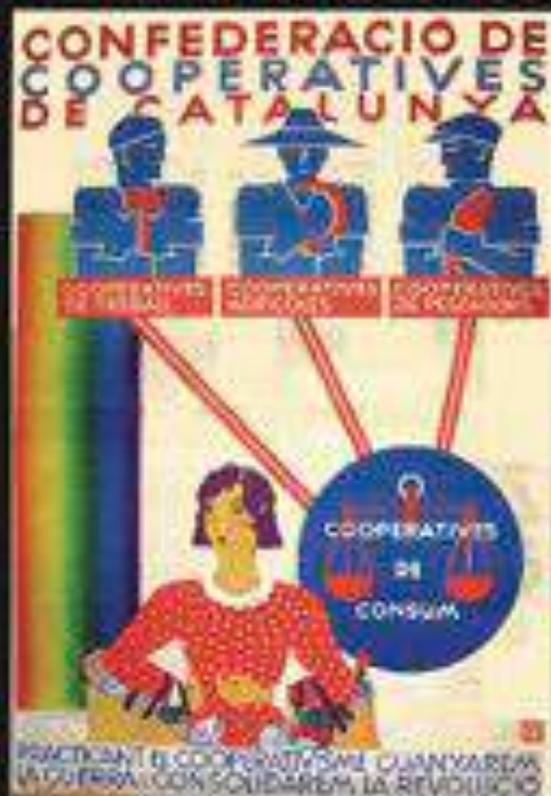


Cooperativisme contra la crisi?

Clemente Hernández, Jordi Pujol, Jordi Suñé,
Comissió Obrera Nacional de Catalunya, Félix Pardo, Michael R. Kiikka



COOPERATIVISME CONTRA LA CRISI?



www.fpereardiaca.org

Col·lecció d'Altres nº 31

Edita:

DEBARRIS

www.debarris.com

La Perla, 31

08012 Barcelona

 **FUNDACIÓ
PERE ARDIACA**

www.fpereardiaca.org

Col·labora:



Projecte
**Democràcia
Econòmica**

Amb el suport de:

**EL FUTUR
ÉS COOPERATIU**



Generalitat de Catalunya
Departament de Treball

Coberta: DeBarris sccl

Imprimeix:

Zukoy5

D.L. B-37035.2010

ISBN 978-84-938421-0-9

Índex

Introducció	7
“Capitalismo, cooperativismo y decisiones cooperativas”, de Clemente Hernández	11
“Cultures cooperatives, crisi i transformació social”, de Jordi Pujol	19
“Crear per sobreviure”, de Jordi Suñé	33
“El cooperativisme: una sortida contra la crisi?”, de Comissió Obrera Nacional de Catalunya	43
“Democracia económica contra globalización y neoliberalismo”, de Félix Pardo	51
“Democracia económica como concepto y como estrategia”, de Michael R. Krätke	61



Jornades Cooperativisme contra la crisi? Sessió del 28 d'octubre, de dreta a esquerra, Jordi Suñé, Félix Pardo, Jordi Pujol i Toni Comín

Introducció

Des de l'any 2009, punt àlgid de la crisi, s'ha anat observant com en determinats sectors polítics i socials s'apunta un renovat interès per l'economia social: la responsabilitat corporativa, el cooperativisme, el tercer sector...

S'ha anat fent palesa la necessitat de reflexionar i buscar respostes des d'un pensament social crític i transformador: quin cooperativisme? Com ha evolucionat històricament la relació entre el cooperativisme i l'esquerra política? I entre el cooperativisme i el moviment obrer? Quina és la situació en la qual estem? Cap on és possible projectar aquesta relació? Amb la intenció no de respondre sinó de començar a buscar respostes, neix aquest llibre.

El títol inicial, "Cooperativisme contra la crisi", es va manifestar incomplet a mesura que anàvem avançant en el desenvolupament dels temes. Hi havia massa interrogants, massa qüestions obertes: "Cooperativisme contra la crisi?"

Com és ben sabut, moltes cooperatives han sorgit fruit de l'esforç dels treballadors per reflotar les seves empreses i salvar els seus llocs de treball. Ja va passar en crisis anteriors: especialment, es va arribar a contemplar el cooperativisme com a una alternativa plausible durant el desmantellament industrial dels anys de la Transició. I des de llavors s'insinua una tendència: el creixement de cooperatives és més gran quanta més ocupació destrueixen les empreses privades.

D'altra banda, una vegada establertes, les cooperatives manifesten un component clarament anticíclic: destrueixen menys ocupació (en el supòsit, és clar, que sobrevisquin.). En la naturalesa del cooperativisme està no deixar ningú fora.

Precisament aquestes qualitats del cooperativisme l'han convertit, a ulls d'alguns, en un excel·lent matalàs social per esmorteir les contradiccions de la manera de producció capitalista. Per això, bona part d'aquest renovat interès ha de ser inscrit en la general tendència a lloar l'autoocupació, una estratègia orientada a eximir de responsabilitat el Govern i/o externalitzar costos empresarials.

Però a aquesta visió oportunista del cooperativisme se n'hi pot oposar una altra.

D'una banda, tot un seguit d'exemples fan palès que, malgrat les dificultats que ha d'afrontar la manera de funcionar cooperativa, aquesta pot ser dinàmica i viva. Pot prendre la iniciativa i obrir-se camí en sectors capdavanters i rendibles. No ha de servir solament per reflotar fracassos empresarials.

I d'altra banda, la cooperació pot i ha de ser tractada com a una finalitat en si mateixa per l'enorme potencial per a la cultura democràtica que conté. Tant en un sentit intern –el cooperativisme és una encarnació de l'ideal de la democràcia econòmica –com en un vessant social, estrenyent, en clar contrast amb l'empresa privada, els vincles amb la societat i amb la comunitat, promovent una ocupació de qualitat.

Per a aquesta publicació hem comptat amb inestimables col·laboracions d'autors de molt diferents àmbits: cooperativisme, sindicalisme, acadèmia, política, etc.

Clemente Hernández Pascual, de la Universitat d'Alacant, ens proposa un quadre general de les relacions, dins d'una economia, entre el sector estatal, el sector cooperatiu i el sector privat, així com les diferents maneres en què cadascun d'aquests afronta els diferents dilemes plantejats per les relacions de producció.

Jordi Pujol Moix, del Coop57, cooperativa de serveis financers ètics, una de les entitats amb major recorregut en el sector, ofereix una profunda visió des de dins de l'Estat actual del cooperativisme, de les diferents formes en què es manifesten diferents cultures cooperatives i reflexiona sobre el seu potencial transformador de la societat.

Jordi Suñé Morales, escriptor, des d'una connexió històrica, fa un repàs de l'actualitat cooperativista. Assenyala la necessitat de prendre la iniciativa i projectar el cooperativisme cap al futur, amb la mirada posada en un món postcapitalista capaç de superar el dèficit de l'actual sistema de producció.

Comissions Obreres de Catalunya, d'altra banda, aporta al debat els perills i les deficiències normatives que assetgen la conjuntura real al cooperativisme, aquest germà bessó del sindicalisme. Aprofitem aquest moment per recor-

dar el company Simón Rosado Sánchez, històric Secretari d'Acció Sindical de CC.OO. de Catalunya, mort durant la redacció d'aquest llibre i a la realització del qual va contribuir.

Félix Pardo, President de l'Associació Projecte Democràcia Econòmica, esbossa una crítica de la democràcia política i de la vella esquerra, apuntant la necessitat que tots dos conceptes -democràcia i esquerra- necessiten incorporar un projecte de democratització de la vida econòmica, si és que es vol evitar la barbàrie social en el futur.

Finalment, Michael Krätke, de la Universitat de Lancaster, afronta críticament la separació demòcrata-liberal entre la política i l'economia, per acabar perfilant una proposta que combina socialisme de mercat i democràcia econòmica, cadascuna de les quals serveix d'orientació i límit per a l'altra.

Antonio Airapétov
Coordinador del projecte "Cooperar contra la crisi
Fundació Pere Ardiaca"



La seu del Co-operative Bank amb Robert Owen davant.

Capitalismo, cooperativismo y decisiones cooperativas

Clemente Hernández Pascual (*)

Una vez más, vivimos tiempos de incertidumbre. Estamos presenciando cambios profundos en la división internacional del trabajo y la crisis del modelo de crecimiento económico que se fue consolidando desde principios de los años ochenta del siglo XX. La receta del Consenso de Washington – mercado y privatización – y la caída del muro de Berlín –apertura al capitalismo de los países comunistas- agudizaron la liberalización planetaria de los flujos comerciales y financieros, la concentración del capital en grandes corporaciones transnacionales y la pérdida de poder de los gobiernos tomados uno a uno para enfrentarse al riesgo inherente al comportamiento de los mercados. Todo esto condujo a unas crecientes diferencias en los niveles de vida dentro de cada país y entre países así como a un rosario de crisis financieras en países atrasados y emergentes a lo largo de las décadas de los ochenta y los noventa. En una economía mundial tremendamente inestable, la incorporación de China a la OMC y la ingeniería de los derivados financieros tras la crisis de los punto.com a principios del siglo XXI permitieron una huida hacia adelante contribuyendo a generar una burbuja de prosperidad especulativa durante unos años, que estalló en 2007 en el corazón del sistema, dando paso a una crisis de sobreproducción que relega a un segundo plano en la agenda política

Professor d'Economia de la Universitat d'Alacant des de 1980, està adscrit al departament d'Anàlisi Econòmica Aplicada i ha desenvolupat la seva activitat docent i investigadora a Alacant, Perú, Colòmbia i Cuba. La seva activitat científica s'ha plasmat en 20 projectes d'investigació, unes 20 comunicacions a congressos i més de 30 publicacions en els camps de l'economia laboral, el desenvolupament local i l'economia valenciana. Pertany a l'Associació de Economia Regional i a l'Associació de Economia Crítica.

la amenaza de colapso ecológico por el cambio climático y convierte en obsoleta la arquitectura institucional del orden mundial.

Las voces críticas desde dentro del sistema que se oían al principio de la crisis reclamando más Estado y menos mercado, más responsabilidad social corporativa y menos capitalismo depredador, se van amortiguando a medida que el coste social del ajuste lo soportan millones de trabajadores y desheredados sin que se tambaleen los cimientos políticos e ideológicos del capitalismo realmente existente. Hoy, al tiempo que se debate sobre la regulación del sistema financiero, los planes de estabilidad presupuestaria, las devaluaciones competitivas, la quiebra del sistema de pensiones y la flexibilidad del mercado de trabajo, sigue aumentando el desempleo y deteriorándose las condiciones de vida de los trabajadores en todo el mundo. No debe extrañar, pues, que mientras llega “eldorado” prometido con las reformas, la confianza vuelva a depositarse en el autoempleo, las empresas de economía social y las políticas de oferta desde los ámbitos locales tal y como ocurrió tras la crisis de los setenta.

En esta comunicación se pretende analizar las diferencias que existen entre las cooperativas con otros tipos de empresa y reflexionar sobre la confianza que se tiene en esta institución como motor anticrisis y de transformación social. Comentaremos tan sólo aspectos relevantes que tienen que ver con el proceso de toma de decisiones en el ámbito de unidades productivas abiertas y, por tanto, que mantienen flujos de intercambio con otras empresas; en ese sentido, diferenciamos entre el proceso de producción y el proceso de circulación de bienes y servicios que satisfacen necesidades y deseos individuales y colectivos. No está de más recordar que las preferencias individuales y colectivas no son ajenas al sistema económico y social dominante, siendo moldeadas por las instituciones existentes más allá de una supuesta autonomía del consumidor o del productor. No existen, pues, decisiones empresariales en abstracto, sino mediatizadas por el contexto social y económico imperante en cada momento, y en esa medida el cooperativismo tiene un comportamiento distinto según el sistema económico en que se inserta y el modelo que adopta ese sistema en cada tiempo y lugar. Así pues, la crisis del capitalismo devora también, como Saturno a su hijo, las formas de producción no capitalistas que existen en su seno.

1. LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN

El debate en torno a las ventajas – desventajas de la empresa pública frente a la empresa privada, o de la empresa capitalista frente a la economía social se centra fundamentalmente en los problemas de agencia, del sistema de incentivos y reparto del excedente, y del ajuste a las señales del mercado. Vamos a dejar de lado la plasticidad existente dentro de cada una de estas modalidades de empresa, para centrarnos tan sólo en el hecho de que dirijan o no su organización a la búsqueda del máximo beneficio y de que el poder político de sus actores esté o no relacionado con su aportación monetaria al capital social de la empresa.

a. Los problemas de agencia proceden de la delegación del poder político de los propietarios de la empresa a los gestores de la misma. En la práctica, en toda organización humana la confianza mutua y la comunidad de intereses son inversamente proporcionales al número de individuos implicados y a la diversidad de sus proyectos de vida; en ese sentido, lo decisivo en esa delegación no es tanto el carácter capitalista o no de la empresa, sino su tamaño, complejidad y formas de rendimiento de cuentas de los gestores a las juntas de propietarios.

Pero también existen distintos problemas de agencia entre propietarios según la forma jurídica de la sociedad que constituyen. En ese sentido, en la empresa capitalista, la cuota de derecho de voto se atribuye atendiendo a la aportación al capital social y existe un conflicto latente de intereses con los socios minoritarios. Resulta patética la idea de capitalismo popular y el atributo de capitalistas a los millones de trabajadores que colocan sus ahorros en acciones bursátiles, aunque es cierto que se podría canalizar la voz de muchas de estas personas a través de asociaciones cívicas no mercantiles. Pero no es frecuente esa sindicación: recordemos que la privatización de empresas públicas en los países ex comunistas se hizo a partir de bonos participativos distribuidos a toda la población que finalmente fueron vendidos al mejor postor; que la presencia de ONGs en las juntas de accionistas de algunas empresas es testimonial; y que algunos fondos de pensiones gestionados por sindicatos orientan su inversión a empresas con prácticas de responsabilidad social corporativa, pero sin presencia en sus consejos de administración.

En el caso de la empresa pública o de intervención pública hay problemas de agencia derivados de las carencias de legitimidad en los

políticos que tienen la representación de los intereses colectivos, de la apertura de sus consejos de administración a los representantes de los trabajadores y/o de los usuarios de sus servicios, así como de las cuotas de poder asignado a cada colectivo. Pensemos en la gobernanza de las universidades públicas españolas o de las cajas de ahorro para convencernos de que la cogestión no acaba con los problemas de agencia o con las malas prácticas.

En el caso de las cooperativas, los cooperativistas participan en la decisión de acuerdo con el principio de “un hombre, un voto”, pero esto explica que estas empresas se constituyan con personas de parecido patrimonio económico y que tengan dificultad para ampliar su capital social sin menoscabo de sus principios cooperativos. Y como en toda organización humana, el grado de activismo de los socios en la toma de decisiones es muy desigual a medida que aumenta su número y se reduce la transparencia en la delegación de poderes. El catálogo recomendado de buenas prácticas va dirigido a facilitar la información y participación de los propietarios en las decisiones de los Consejos de Administración: del organigrama jerárquico al asamblearismo hay una enorme plasticidad en las formas de ejercicio del poder empresarial, pero es la interiorización de los valores democráticos y de la responsabilidad social en cada partícipe lo que garantiza el éxito de estas fórmulas, pues el abuso de poder y la desmotivación participativa son realidades que no desaparecen sólo con cambios legislativos o con la forma jurídica cooperativa.

b) Por lo que respecta a los sistemas de incentivos, éste es probablemente el asunto de mayor calado ideológico y político. En las empresas capitalistas, el excedente, esto es, la ganancia, se la apropia de forma íntegra el propietario de los medios de producción en función de su aportación al capital social. En ese sentido, los trabajadores generadores de tales ganancias son expropiados de la misma, cosa que no ocurre en las empresas cooperativas donde se funde en la misma persona la condición de propietario y trabajador. Es cierto que muchas empresas modernizan sus políticas de recursos humanos buscando la complicidad de los asalariados con los objetivos de la empresa, pero los intereses de trabajadores y empresarios chocan frecuentemente en lo concerniente a las condiciones de trabajo y al reparto del valor añadido deseados por unos y por otros. Y aunque se pregonen las ventajas de la responsabilidad social corporativa, son pocas las empresas que no aprovechan su poder de mercado para imponer condiciones de

trabajo precario allá donde los sindicatos no llegan a contraponer su poder, y la aportación de una parte de sus beneficios a Fundaciones de Economía Social o a Fondos Sociales para sus trabajadores es casi siempre resultado de su política de marketing o fruto de la presión de los asalariados. Algunos incentivos a gestores y propietarios del capital conducen incluso a estrategias especulativas al primar el beneficio o la cuota de mercado a corto plazo en lugar de la estabilidad del posicionamiento de la firma a largo, como hemos visto en la crisis financiera actual y las alusiones al riesgo moral de las operaciones de rescate con fondos públicos. La facilidad con la que se puede comprar –vender la participación societaria y la promoción profesional de los gestores tiburones alimenta este comportamiento de la ganancia a corto plazo como objetivo frente al de permanencia en el mercado a largo plazo.

En la empresa pública, su sistema de fijación de precios y salarios ha sido cuestionado por no ajustarse a las señales de mercado y permanecer las empresas en situación de pérdidas por razones estratégicas, sociales o políticas, atribuyendo a esta protección la ineficiencia, la desmotivación o el oportunismo en alguno de sus trabajadores. Es cierto que la presencia de comportamientos oportunistas y de despilfarro de recursos es un peligro siempre latente en estas empresas, pero son actitudes que pueden atajarse con una adecuada política de incentivos y de control social. En cualquier caso, la evidencia empírica sustenta que la empresa pública o privada refleja ineficiencias cuando hay posición de dominio en el mercado y cuando los usuarios o consumidores no participan en sus consejos de administración.

En las cooperativas de trabajo se funden en las mismas personas el interés del propietario y del trabajador, pero existe el conflicto entre socios cooperativistas por las discrepancias en torno al binomio ganancias/condiciones laborales deseado por unos y por otros, y en las otras cooperativas hay conflicto de intereses con los asalariados aunque no exista plusvalía por no producir para el mercado o aunque el beneficio extraído se incorpore íntegramente a un Fondo de Reserva no distribuible. Aún así, la ganancia a corto plazo y la especulación son incentivos infrecuentes en las empresas cooperativas pues los sistemas de remuneración son más rígidos y dirigidos al éxito en la estabilidad de empleo y renta a largo plazo para los cooperativistas y sus familias.

En las otras empresas de economía social (Fundaciones y ONG laicas o religiosas) sus actividades se nutren de trabajadores voluntarios que

se mueven por incentivos ajenos a la ganancia monetaria y sus operaciones no tienen contraprestación, con una fuerte carga ideológica sometida al examen de su propia práctica, pero sus ingresos proceden en gran medida de las ganancias obtenidas en el mercado por sus socios y patronos o por donaciones públicas. Son instituciones de redistribución de rentas y, como el Estado, contribuyen a reducir la disparidad de niveles de vida que el mercado provoca, aunque produce cierto desconcierto que el Sr. Bill Gates o artistas famosos sean grandes mecenas solidarios gracias a sistemas fiscales que dejan a su libre albedrío ingentes fortunas ganadas a través del mercado, o que la iniciativa privada gestione fondos públicos para atender servicios sociales que por su naturaleza podrían dotarse por el Estado.

c) En cuanto a la sensibilidad a las señales de mercado las empresas privadas buscan formas de flexibilidad externa para ajustar su tamaño y su localización a las condiciones cambiantes de la economía, mediante relaciones de subcontratación y abaratando el coste patrimonial de estas decisiones al trasladarlo a sus proveedores y trabajadores. Cuando se generaliza esta estrategia en la fase recesiva del ciclo, su efecto en cascada aumenta la incertidumbre y disminuye el consumo y la inversión. El coste social y económico de esta estrategia sólo encuentra freno con la fuerza de los sindicatos, la legislación laboral y la responsabilidad social de los empresarios. En las empresas con fuerte implantación sindical el ajuste suele pactarse en Expedientes de Regulación de Empleo que permiten extender al conjunto de las plantillas el impacto mediante la reducción de jornada y salario, pero en general el coste se ceba sobre los trabajadores con condiciones laborales más precarias y es financiado, parcialmente, con fondos públicos.

La empresa pública puede funcionar con criterios de no-mercado mediante subvenciones en aquellas actividades al margen de la legislación de defensa de la competencia, por razones sociales o estratégicas, socializando el coste del ajuste, con un claro componente anticíclico a corto plazo pero a riesgo de aumentar su ineficiencia a largo plazo si no hay precios-sombra de referencia. En todo caso, la crisis actual ha puesto en evidencia la hipocresía de los defensores del libre mercado, partidarios de la privatización de todo lo público pero animosos defensores de ayudar a las empresas privadas con el dinero de todos los ciudadanos del desastre que ellas mismas han provocado, para salvarnos del mal mayor que supondría dejarlas caer y con el ánimo de devolverlas al sector privado tan pronto como sean saneadas.

Por último, las cooperativas responden a este escenario de crisis reduciendo rentas y jornada laboral, algo así como en los EREs, pues la vocación de permanencia en su ámbito local y de estabilidad laboral se impone sobre otro criterio de flexibilidad y tienen también dificultades para trasladar a otros proveedores –vía precios– su ajuste de costes, ya que buena parte de estas empresas juegan un papel subalterno en la cadena de creación de valor. Es más, la motivación para crearlas aumenta en las fases recesivas, cuando los parados perciben las dificultades para encontrar empleo, las víctimas de despido colectivo se plantean quedarse con la empresa en quiebra, y la exigencia de las grandes empresas sobre sus proveedores para que bajen precio les anima a asociarse en cooperativas, poniendo en común sus activos para aumentar su tamaño y posición negociadora en los mercados. Las cooperativas tienen, pues, un claro componente anticíclico y son formas jurídicas de empresas que ayudan a estabilizar la economía, lo cual no significa que sean inmunes a la crisis y al cierre o a la suspensión de pagos.

2. EL PROCESO DE CIRCULACIÓN DE MERCANCÍAS

De forma genérica, podemos encontrar tres modelos económicos puros en el proceso de circulación: el de mercado, el colectivista y el cooperativo. El primero se guía por el principio de escasez (ganancia máxima, esto es eficiencia), el segundo, por el principio de jerarquía (cumplimiento del plan, esto es eficacia) y el tercero por el de ayuda mutua (garantía de seguridad, esto es solidaridad). En la práctica, en el seno de cualquier unidad productiva se dan decisiones orientadas por los tres principios: así ocurre en la unidad familiar, donde encontramos decisiones de mercado (compra de provisiones), jerarquía (poder patriarcal) y ayuda mutua (servicios de dependencia) y ocurre en la empresa mercantil (producción orientada al mercado, organigrama de competencias y trabajo en equipo).

	PRINCIPIO	OBJETIVO	CRITERIO
ADMINISTRACIÓN	Jerarquía	Plan	Eficacia
MERCADO	Escasez	Ganancia	Eficiencia
COOPERACIÓN	Ayuda mutua	Seguridad	Solidaridad

Pero donde se forma el criterio hegemónico de decisión en las empresas es en el proceso de circulación de las mercancías, esto es, en las relaciones entre las unidades de producción independientes. Es en ese

espacio donde el trade-off entre eficacia, eficiencia y solidaridad se somete a examen. Y aquí hemos conocido ya muchos fracasos en modos de producción radicalmente distintos. Hemos visto cómo las economías de planificación central han sucumbido al paso del tiempo, generando un exceso de burocracia, desmotivación laboral e insatisfacción de los consumidores, una vez superada la etapa de entusiasmo revolucionario capaz de compensar cualquier sacrificio personal; y también hemos visto cómo en situaciones de emergencia nacional o de escasez generalizada el principio administrativo de decisión se ha impuesto con éxito en las economías de mercado, pero ha pervivido con prácticas de corrupción y mercado negro. Y las prácticas descentralizadas de autogestión, tal y como existían en Yugoslavia, no pudieron sobrevivir a la preferencia por la ganancia o la insolidaridad de sus consejos obreros, acusándose unos a otros de prácticas de polizón.

En las economías de mercado, éstas se han ido alternando del énfasis regulador al desregulador según países y épocas. Desde Adam Smith, pasando por Hayek y Milton Friedman los ideólogos del mercado han defendido sus ventajas para garantizar la eficiencia de las empresas, atribuyendo a la competencia la virtud de estimular el esfuerzo, la innovación y la expulsión de los ineficientes. Pero aunque en esto puede existir un amplio consenso, las imperfecciones del mercado realmente existente reflejan un mal resultado en términos de sostenibilidad ambiental, justicia distributiva, estabilidad del ciclo económico y dotación de bienes preferentes y de consumo colectivo. Es más, el principio de escasez se construye sobre el poder de un dólar un voto, dando así un sistema de precios que reproduce las desigualdades de renta y en el que prima la satisfacción de las necesidades de quienes tienen mayor capacidad de compra.

En cuanto al análisis de lo ocurrido en algunos países con subsistemas cooperativos importantes, la experiencia refleja los malos resultados obtenidos en el cooperativismo intervenido por el Estado y la debilidad de sus estructuras para escapar del ámbito local o de la cultura subsidiada. Con todo, podríamos imaginar una economía cooperativa de mercado en la que primara la propiedad cooperativa o cogestionada de los medios de producción y la preeminencia de mercados muy regulados por el Estado. Y, ciertamente, ese sería otro capitalismo, tal vez otro sistema. Pero en realidad, buena parte de las cooperativas surgen con el objetivo de mejorar la cuota de mercado de pequeños productores que compiten entre ellos en beneficio de grandes estructuras comerciales o industriales, y en ese camino algunas se han convertido en verdaderos Holdings (caso de

Mondragón) cada vez más alejados de los principios fundacionales y en competencia con multinacionales. Las cooperativas, pues, han convertido en costes de transacción lo que antes eran relaciones de mercado entre ellas, pero continúan compitiendo con otras empresas, incluidas otras cooperativas. Las cooperativas de segundo y tercer grado son estructuras que pueden diseñar un subsistema de relaciones no mercantiles, pero de influencia limitada en un mundo con un creciente comercio internacional y donde han de competir con otras empresas privadas y públicas.

Es cierto que el cooperativismo rural, en sus formas productiva, financiera y comercial ha conseguido crear un conglomerado de intereses comunes en el ámbito local y comarcal que ha permitido a muchos pueblos sostener su población y actividad económica frente a la pujanza de las empresas capitalistas, compitiendo con ellas con éxito y consiguiendo retener una mayor cuota del valor creado en la cadena de valor. Lo hemos visto en las Cajas Rurales, menos expuestas a la especulación inmobiliaria y al apalancamiento, pero con dificultades para acometer proyectos de inversión de cierta envergadura en el ámbito comarcal. Y es cierto que estas estructuras incorporan criterios sociales y medioambientales que afectan a sus socios y, por extensión, al conjunto de residentes en estos municipios rurales donde tienen una presencia importante, pero en sus relaciones de mercado con otras empresas se ven impelidas por el mismo orden de prioridades: la ganancia primero y, después, todo lo demás. En ese sentido, no debe de sorprender la diferencia de comportamiento existente en las cooperativas y las mutualidades a lo largo de su vida y atendiendo a sus principios fundacionales. Así, la ideologización de algunas de ellas surgidas al calor del movimiento obrero y el reformismo social cristiano ha dado paso, poco a poco, a estructuras mercantiles con partes del negocio atendido por trabajadores asalariados y participando, incluso, como socios en empresas capitalistas. En realidad, gran parte de las cooperativas, más allá de sus principios ideológicos, ha nacido de la necesidad de las personas con escaso patrimonio de iniciar una aventura empresarial o de asociarse para aumentar su poder de mercado, animadas por las bonificaciones fiscales frente a otras formas jurídicas.

Nos estamos refiriendo, claro está, al cooperativismo mercantil, porque ciertamente existe todo un entramado de empresas no mercantiles comprometidas en la solidaridad con los grupos sociales menos favorecidos y con una presencia importante en los barrios marginales de los países ricos y en los países de baja renta, que en forma de asociaciones privadas sin ánimo de lucro o de entidades de titularidad pública no hacen sino transfe-

rir a los beneficiarios el trabajo gratuito post-laboral y las rentas obtenidas en el mercado por sus socios o patronos. No son tampoco, pues, alternativa alguna al mercado, sino más bien su aliviadero.

Puestos a elegir modelos, parece que lo que funciona bien en un país no siempre funciona en otro y que la dosis de Estado + Mercado + Cooperación adecuada en cada momento tiene que ver con los valores, la cultura y las costumbres socialmente aceptables en cada lugar. Así pues, la competencia no es sólo un sistema de relaciones económicas sino también un elemento de la condición humana, un sentimiento que se practica con los extraños, reservando la cooperación para los allegados. La experiencia del cooperativismo tradicional no es ciertamente ilusionante, pues en el camino de su articulación en corporaciones capaces de enfrentarse al mercado mundial han ido perdiendo buena parte de sus principios democráticos y solidarios fundacionales, y lo conocido hasta ahora como experimentos más avanzados en algunos países latinoamericanos no supone un desafío a los límites impuestos por la globalización capitalista. Y aunque las estructuras organizativas de la economía social – democráticas y con protagonistas procedentes de las clases populares – tienen mayor sensibilidad ante los problemas sociales, han de confrontar su vocación desinteresada y con una fuerte carga ideológica de comunitarismo laico o religioso, con otros agentes económicos de mayor peso en el territorio sin cuyo concurso es inviable una estrategia de desarrollo local que tenga éxito económico.

Cultures cooperatives, crisi i transformació social

Jordi Pujol Moix (*)

Durant el cicle econòmic expansiu de l'economia de l'any 2000 fins a l'any 2007 quan s'entenia que l'economia no estava en situació de crisi, cada any ha disminuït el número de cooperatives creades. Cal aclarir en aquest punt que quan parlem de crisi ens referim tant a l'actual crisi econòmica i financera (crisi cíclica pròpia del sistema capitalista), a la crisi del sistema capitalista en el seu conjunt, i a la crisi dels valors imperants cada vegada més qüestionats.

D'acord amb les dades de l'Observatorio Español de la Economía Social a l'Estat espanyol, de les 2506 cooperatives que es van crear l'any 2000 hem passat, amb una davallada progressiva cada any, a les 1021 cooperatives creades l'any 2009, si bé amb una molt lleugera disminució en relació a les noves cooperatives creades l'any 2008 que van ser 1032. A Catalunya, de les 434 cooperatives constituïdes l'any 2000, es va tocar fons l'any 2008 amb 92 cooperatives creades i amb un repunt de creixement l'any 2009 de 109 noves cooperatives constituïdes. Amb dades encara molt febles es pot considerar que aquest repunt de l'any 2009 és a causa en part de la creació de cooperatives que s'han format a partir d'empreses en fallida en

(*) *Advocat laboralista de treballadors, especialista en Seguretat Social. Soci fundador de Col·lectiu Ronda. President del Consell Assessor Coop57, cooperativa de serveis ètics i financers. Mediator cooperatiu. Soci fundador i ex president de l'Associació Catalana per a la Seguretat Social. Vocal de la Junta Directiva de la Societat Catalana d'Estudis Jurídics. Secretari de la Junta Directiva de Alter Mútua Advocats, Mútua de Previsió Social per a Advocats. Autor d'estudis, ponències i treballs sobre Dret laboral, Seguretat Social, previsió social, cooperativisme i el medi ambient i la salut.*

les que els treballadors volen mantenir els llocs de treball. La tendència de l'any 2010 és d'un petit creixement de cooperatives creades.

A la Unió Europea no hi ha estadístiques harmonitzades sobre les cooperatives existents. Segons diverses aproximacions s'estima que a l'entorn d'un 10% de les empreses en sentit ampli formen part de l'economia social, amb un 6% de treballadors i treballadores. El concepte d'economia social és més ampli que el de cooperatives, ja que inclou, a més de les cooperatives, associacions, fundacions, mutualitats de previsió social i en alguns casos s'hi inclouen també les ONG. Per tant, a Europa les cooperatives són una forma d'empresa clarament minoritària.

Tornant a l'evolució de la creació de noves cooperatives, entre les cooperatives nascudes en situació de crisi i les nascudes en situació de no crisi es pot observar una diferència en relació a la cultura cooperativa: en el grup de cooperatives "no crisi" el factor voluntari, és a dir l'opció de crear una cooperativa, és un element clau, potser decisor per triar aquesta modalitat d'empresa.

Aquí cal afegir un aspecte que també es reflecteix a les estadístiques, i és la major capacitat de les empreses cooperatives, respecte a les empreses de capital, de mantenir els llocs de treball en situació de crisi, a vegades amb condicions d'autoexplotació, però que contribueixen a no crear més atur.

En el grup de cooperatives nascudes arran d'una situació de crisi, majoritàriament les cooperatives sorgeixen com a conseqüència del fracàs o la inviabilitat de l'empresa mercantil capitalista en què s'estava treballant. I també normalment una part dels treballadors i treballadores de l'empresa difunta decideixen continuar el projecte empresarial en forma de cooperativa, habitualment animats per un reduït nucli de persones que entreveuen la viabilitat del projecte empresarial, o com a mínim la preservació d'uns llocs de treball. El fet de ser cooperativa per conservar la feina, en aquest cas, normalment no és un element determinant des del punt de vista cultural o ideològic, encara que via capitalització de les prestacions d'atur com a eina per facilitar la capitalització de la cooperativa sí que hi influeix.

Malgrat que sempre hi pot haver excepcions, en cap dels dos grups no hi ha prèviament una cultura cooperativa portada a la pràctica. Per això en aquest article incidirem especialment en el que anomenem "cultura cooperativa" entesa com al conjunt de coneixements, tradicions i pràctiques recollides de forma prou comprensiva en els Principis de l'Aliança Coope-

rativa Internacional. A la vegada tractarem d'aquesta cultura cooperativa —el cooperativisme— com a element que pot contribuir a la transformació social.

L'ALIANÇA COOPERATIVA INTERNACIONAL 1995

Fem en primer lloc un breu repàs als principis aprovats per l'Aliança Cooperativa Internacional, que es va fundar l'any 1895 en el Congrés que es va portar a terme el mes de setembre del 1995 a Manchester.

Les cooperatives són organitzacions voluntàries i obertes, que han de portar a la pràctica una gestió democràtica per part dels socis, en la que els associats han de contribuir equitativament al capital de les cooperatives i han de beneficiar-se econòmicament en funció dels resultats obtinguts i en proporció a la seva activitat cooperativitzada (no del seu capital considerat individualment). Així mateix, les cooperatives han de ser organitzacions autònomes i independents, han de proporcionar educació i formació que pugui contribuir al desenvolupament de la cooperativa, enfortir el moviment cooperatiu a través de la intercooperació entre cooperatives i, finalment, han de contribuir al desenvolupament sostenible de la comunitat mitjançant polítiques aprovades pels seus socis.

No es pot afirmar que aquests principis per si mateixos ja constitueixen un element de transformació social. Si posem en contrast una cooperativa que treballa pel desenvolupament de la comunitat, que gestiona democràticament la seva activitat i enfront d'una empresa contaminant i que busca el màxim benefici dels seus socis capitalistes, pagant malament el seu personal enlloc de distribuir, en part, els seus excedents entre els seus associats, ja siguin treballadors o treballadores o socis d'una cooperativa de consum, sí que es pot constatar una millora de les condicions de vida i relacionar-se.

Si aquí hi afegim la capacitat de decidir democràticament el propi destí empresarial, la possibilitat de formar-se, i no dependre d'organitzacions polítiques, econòmiques, grups de pressió, o similars i poder treballar per millorar la comunitat conjuntament amb altres cooperatives, és clar que l'opció cooperativa és una opció netament avantatjosa respecte a l'opció —avui molt majoritària— de l'empresa mercantil amb afany de lucre.

Es pot afirmar, doncs, que la cooperativa i el cooperativisme en general, són una forma organitzativa empresarial democràtica que permet millorar

les condicions de vida de les persones que en formen part, possibilita un cert grau d'alliberament a través de la cooperació, permet decidir, formar-se, intercooperar. En definitiva, a la vegada que és una alternativa econòmica associativa contrastada d'anys d'experiència pot ser una eina de transformació social i política.

Com hem vist anteriorment, les empreses cooperatives ara per ara són molt minoritàries. Això indica que hi ha factors econòmics i també culturals que fan que el cooperativisme, tot i ser una opció empresarial democràtica i encomiable, no es l'opció empresarial que tria la majoria de la població. Tot seguit veurem alguns dels factors, principalment interns del propi cooperativisme que contribueixen a aquest fet.

Hi ha treballs recents que estudien globalment el paper transformador de l'economia social i solidària de la que en poden formar part les cooperatives davant de la crisi del sistema capitalista i per una alternativa econòmica post capitalista que sigui democràtica, sostenible econòmicament, solidària, i ecològica. En aquest article, atenent a la qualitat d'aquests treballs, ens hem decantat per analitzar a nivell més concret la contribució de la cultura cooperativa a la transformació social, però centrant-nos en les dinàmiques i els principis de l'empresa cooperativa.

LES COOPERATIVES SÓN EMPRESES D'ADHESIÓ VOLUNTÀRIA I OBERTA

El primer principi cooperatiu estableix que les persones que formen part d'una cooperativa han d'estar disposades a portar a terme l'activitat cooperativitzada, o utilitzar-ne el seus serveis, acceptar les responsabilitats de ser-ne sòcies sense cap mena de discriminació.

Com veiem, encara que formar part d'una cooperativa de consum o de serveis pot resultar molt senzill, la qüestió de la "responsabilitat", especialment en les cooperatives de treball associat, que són les més nombroses, té un doble vessant. La responsabilitat en el treball per compte aliè recau principalment en el patró o propietari i el treballador –per dir-ho de forma esquemàtica- únicament ven la seva força de treball i per tant no és el "responsable" del funcionament de l'empresa. En canvi, en una cooperativa el soci o sòcia es responsable de la bona marxa empresarial cooperativa, encara que hi hagi diferents òrgans de govern com veurem més endavant.

El factor “responsabilitat”, tot i ser un element positiu -- i en aquest sentit transformador – no forma part de la cultura majoritària de la societat actual. En temps de no crisi s’han anat creant cooperatives, especialment per part de joves emprenedors i emprenedores que ja no volien formar part d’un sistema basat en l’explotació i per tant organitzaven el seu futur sobre la base de criteris cooperatius, però això ha estat en el passat un fenomen qualitativament important però estadísticament poc rellevant. Malgrat tot, entre les cooperatives creades a partir de crisis anteriors, hi ha experiències molt positives com Molmatric, Gramagraf, que a més va ser una de les cooperatives constituents del Grup Cultura03, Waldes, Coop57. I d’altres que no van poder reeixir fonamentalment per factors econòmics.

LA GESTIÓ DEMOCRÀTICA PER PART DELS SOCIS

Els socis poden participar activament a l’hora d’establir les polítiques i prendre decisions de la cooperativa, sota el principi d’un soci/a un vot, en les cooperatives de primer grau i amb possible ponderació de vot en les cooperatives de segon grau.

De la mateixa manera que parlem de “cultura cooperativa” també podem parlar entre les cooperatives hi ha diverses “cultures” o formes de fer efectiva la participació democràtica. Hi poden haver cooperatives que amb un consell rector que es reuneixi periòdicament que només celebren una assemblea anual i que deleguin la gestió del dia a dia en un òrgan de direcció (Director General- Gerent o similar) amb àmplies facultats. El paral·lelisme dels òrgans de govern amb una junta d’accionistes i un consell d’administració d’una empresa mercantil capitalista sembla clar.

A l’altre extrem ens podem trobar amb cooperatives on el paper de l’assemblea és molt més actiu i freqüent amb més facultats i més preeminència a l’hora de prendre decisions de caire polític i fins i tot més tècnic. En ocasions els òrgans de direcció són meres delegacions del consell rector a l’assemblea.

Hi ha cooperatives molt autogestionades des de les bases, de tal manera que podem considerar que els òrgans de govern i de direcció han de seguir les iniciatives i els acords que es van adoptant de les bases. Als òrgans de direcció de tota la cooperativa els hi correspon una tasca fonamental de coordinació. I el paper de l’assemblea i del consell rector queda bàsicament emmarcat a decisions de caràcter social. Són cooperatives molt horitzontals, amb una estructura desjerarquitzada, on el motor de la

cooperativa no resideix en el consell rector ni en la direcció, resideix fonamentalment en els equips que a la vegada que porten a terme les seves pròpies funcions tenen un alt grau d'autogestió sobre aquestes. El paper dels equips de treball és fonamental en l'elaboració i presa de decisions de caire social i en la marxa de l'activitat del dia a dia.

La difusió de la informació dins de les cooperatives també és una qüestió en la que hi ha diversitat cultural. Hi ha cooperatives en què es té una cura de la informació i la transparència molt acurada, tant a nivell vertical com horitzontal. Hi ha d'altres cooperatives que limiten al màxim i a l'estrictament obligatori la informació. Aquest és el primer motiu de queixa dels socis i sòcies, la manca de transparència i la manca d'informació, com a element necessari per poder prendre decisions i com a un obstacle per facilitar la participació.

L'element de la participació democràtica, substancial del cooperativisme, sota el principi general d'un soci / un vot amb independència del seu capital social, és la diferència més important amb l'empresa capitalista que no podrà desfigurar-se sense renunciar al principi de la preeminència del capital front a la preeminència de les persones. Sens dubte també la participació democràtica més o menys intensa pot ser un element de transformació social.

PARTICIPACIÓ ECONÒMICA DELS SOCIS

Els socis i sòcies de les cooperatives d'una banda han de contribuir equitativament a la capitalització de la cooperativa i, d'altra banda, d'acord amb el que estableixi l'assemblea general – o els estatuts socials-- poden tenir dret a una part dels excedents de la mateixa manera que legalment han de contribuir a suportar les pèrdues que es puguin produir a la cooperativa.

El fet que la regulació de les aportacions al capital social, a la participació en els guanys, i a suportar eventuais pèrdues és un element clarament diferenciat de la cultura imperant i una mica complicat si no es coneixen bé els mecanismes econòmics cooperatius, marcats per uns pesos i contrapesos que volen que aquesta participació econòmica sigui equitativa i no estrictament proporcional al capital social. El pes de l'activitat cooperativitzada és el més rellevant.

D'una banda contribuir a la capitalització de la cooperativa, especialment en les cooperatives que, per les causes que sigui, l'aportació de capital so-

cial té imports una mica elevats sempre és una dificultat afegida a l'ingrés de nous socis i sòcies. En aquest sentit cal reclamar polítiques molt més adequades per facilitar la capitalització de les cooperatives, entenent que una de les dificultats més importants que pateixen les cooperatives és la manca de finançament.

En aquest punt tampoc hi ha unanimitat entre les diverses cultures cooperatives en la distribució d'excedents. Hi cooperatives, com les que són d'iniciativa social que legalment no poden repartir excedents. Però a la vegada hi ha cooperatives que no tenen aquest impediment legal i que les assemblees acorden any rere any que tots els excedents passin a formar part de les reserves, fins i tot irrepartibles.

Per tant, en aquest apartat, a part de les diferents cultures cooperatives sobre la participació econòmica dels socis, cal dir que la participació econòmica cooperativa s'allunya de les regles generals de l'empresa capitalista, i introdueix un element de solidaritat econòmica, basada en l'activitat cooperativitzada, no regida només per principis merament econòmics.

AUTONOMIA I INDEPENDÈNCIA DE LES COOPERATIVES

Les cooperatives són organitzacions autònomes d'autoajuda gestionades pels seus socis. En cas que signin acords amb altres cooperatives o bé organitzacions o fins i tot amb governs o administracions públiques, cal que mantinguin la seva independència. En el mateix sentit, si es financien o aconseguen capital amb fonts externes. En qualsevol cas cal assegurar el control democràtic per part dels seus socis i que es mantingui l'autonomia de la cooperativa.

Són diferents els acords amb les administracions o amb governs, bé siguin locals, autonòmics o estatals, que els acords amb condicionants econòmics. Hi ha cooperatives que ho tenen clar: en cap cas s'ha de signar cap acord ni rebre finançament de les administracions públiques, ja que sempre et condicionen.

Però el cert és que hi ha un bon nombre de cooperatives que per dur a terme la seva activitat es veuen obligades a rebre finançament de les administracions públiques, especialment les que porten a terme serveis de caràcter públic externalitzats. Es el cas de les cooperatives que porten a terme activitats de tipus cultural, de gestió de determinats serveis socials o socio-sanitaris, escoles, etc. Tot això tenint present que hi ha cooperatives

que en el tràfic empresarial habitual reben i serveixen comandes d'empreses mercantils capitalistes, i a la vegada que les cooperatives entren en competència directa amb empreses de capital amb afany de lucre.

Cal considerar un dels pitjors atacs a la independència de les cooperatives la competència amb empreses mercantils capitalistes, que a vegades són corporacions multinacionals, extensives amb mà d'obra molt mal retribuïda i amb condicions de treball precàries que pressionen a la baixa tant les condicions de treball com les retribucions, en detriment de les condicions de vida dels associats cooperativistes.

Un altre aspecte a considerar són els acords amb les administracions públiques que normalment formalitzen les federacions o confederacions cooperatives que tenen per finalitat impulsar el cooperativisme. En aquest apartat cal ser molt curosos en què els acords respectin les diverses cultures cooperatives, ja que aquí clarament hi poden existir interessos de cara a fomentar un tipus de cooperativisme en detriment d'un altre.

Indubtablement tot els acords, tant els que tenen contingut econòmic directe sobre l'activitat empresarial cooperativa com els que no tenen aquesta incidència condicionen les cooperatives i el cooperativisme. Hem de ser el propis cooperativistes que vetllem per la independència de les cooperatives.

L'EDUCACIÓ, FORMACIÓ I INFORMACIÓ

Les cooperatives proporcionen educació i formació als socis, i als seus representants i directius, per tal de contribuir al desenvolupament de les cooperatives. Cal informar al gran públic i als líders d'opinió dels beneficis de la cooperació.

Cal diferenciar els dos apartats d'aquest principi. El de formació i educació interna i el d'informació dels "beneficis" o promoció del cooperativisme.

Les primeres cooperatives, també els "pioners" de la Rochdale, van tenir clar que la formació i l'educació dels associats de les cooperatives eren un element que havia de formar part de l'activitat pròpia de les cooperatives, a un nivell igual a les altres activitats de la cooperativa.

Amb el temps, als països occidentals enriquits amb la generalització de l'educació bàsica, el principi de formació i educació dels socis i sòcies va anar quedant reduït a una formació més especialitzada, generalment

directament vinculada a les necessitats de les cooperatives. És freqüent que aquesta formació es porti a terme en centres no específicament cooperatius i en ocasions es facilita a través d'instruments mancomunats entre les cooperatives.

Una actualització constant dels coneixements, més la recerca, la innovació i el desenvolupament han d'anar acompanyats d'una revisió i una reflexió permanent de l'activitat empresarial cooperativa i de la seva incidència social, de tal manera que hi hagi una transposició fluida d'aquest cabal en la praxi cooperativa.

La millora de la cultura general i de la pròpia cultura cooperativa és sens dubte un element transformador. Per això aquest principi inclou, potser amb una redacció no gaire afortunada, la informació, és a dir, la difusió del cooperativisme per explicar-ne el seus "beneficis".

Amb un llenguatge actualitzat caldria dir que, a més de l'educació, la formació i la promoció interna, cal promoure el cooperativisme, donant en primer lloc informació sobre les cooperatives, sobre la seva idiosincràcia, els seus elements diferenciadors, especialment els que fan referència a la participació democràtica i econòmica dels cooperativistes, que són dos elements bàsics diferenciadors de les empreses de capital privat.

LA COOPERACIÓ ENTRE LES COOPERATIVES

Les cooperatives s'enforteixen treballant conjuntament amb estructures cooperatives tant d'àmbit local, nacional com internacional amb la finalitat de servir millor els seus socis i sòcies. En un altre apartat tractarem del treball per a la comunitat, que no està deslligat de la millora de les condicions de vida dels socis i sòcies.

L'experiència d'intercooperació internacional és –com a mínim a Europa-- mínima. Cal distingir la intercooperació internacional del creixement de les cooperatives a nivell internacional, com seria el cas del Grup cooperatiu Mondragón. Esperem que properament en el camp de les finances ètiques es materialitzi el projecte Fiare.

No obstant, a nivell local i nacional sí que hi ha una riquesa d'intercooperació important... Des de cooperatives que s'uneixen per facilitar serveis als seus associats com pot ser el cas de Coop57 cooperativa de serveis financers ètics i solidaris en xarxa, passant per convenis d'intercooperació, pels

grups cooperatius, per cooperatives de segon grau hi ha una diversitat de formes d'intercooperació creixent.

És de destacar que els diferents models d'intercooperació tenen l'avantatge de mantenir la identitat de cada una de les cooperatives que hi participen i a la vegada permet crear economies d'escala i volum suficient per abastar projectes que no està a l'abast d'una sola cooperativa.

A la vegada la intercooperació enriqueix la cultura de cooperatives general, ja que posa en contacte i en contrast les diverses cultures cooperatives. La intercooperació permet activar millor una forma de dur a terme l'activitat econòmica i social superadora del capitalisme.

TREBALLAR EN INTERÈS PER LA COMUNITAT

Les cooperatives treballen per aconseguir el desenvolupament sostenible de les seves comunitats mitjançant polítiques aprovades pels seus socis. Aquest principi aprovat l'any 1995 no pot estar de més actualitat, quan fa referència al "desenvolupament sostenible de la seva comunitat".

Les cooperatives, per la seva pròpia forma de treballar amb els seus associats, no es poden "deslocalitzar". Treballen en una realitat territorial concreta, si es vol pot ser tan àmplia com un continent o fins i tot teòricament a nivell mundial, però les associacions de persones no es poden situar ara a un lloc determinat i ara en un altre.

D'altra banda el desenvolupament sostenible —quan ja hi ha grups que propicien el decreixement— té una lectura que s'identifica plenament amb la preservació conservació i millora del medi ambient. I en aquest sentit també s'insereix plenament amb un canvi de model productiu, més enllà de si és capitalista o un altre sistema econòmic. Es tracta d'un model de producció nou que porta a terme la seva activitat harmònicament amb la natura i que té unes arrels històriques profundes.

ÉS TRANSFORMADOR ECONÒMIC I SOCIAL EL COOPERATIVISME?

No hi ha una resposta definitiva sobre aquesta qüestió. Però si que podem fer una primera afirmació general, que lògicament té excepcions, però que podem considerar àmpliament majoritària. El cooperativisme és una forma empresarial on en desplaçar l'eix del capital a la persona permet que els

seus associats d'una forma responsable participin en la gestió democràtica d'aquesta i dels seus resultats econòmics amb independència que aquests es distribueixin, sempre en part, o contribueixin exclusivament al desenvolupament cooperatiu i a la millora de les condicions de vida...

A partir d'aquí hi ha tota una gamma d'opcions. Hi ha cooperatives que gairebé conviuen sense dificultats, --excepte les pròpies de les regles del lliure mercat-- amb empreses capitalistes, i altres cooperatives de les que la seva raó de ser fonamental és la transformació post capitalista de la societat cercant formes de relacionar-se amb les persones i les comunitats basades en la cooperació i la fraternitat. I enmig hi ha tota una diversitat de cultures cooperatives que posen l'accent en algun dels aspectes del cooperativisme.

En aquest punt cal destacar que una de les diverses cultures cooperatives participa dels projectes d'economia solidària, entesa com una economia, avui minoritària però real, que distribueix solidaritat i produeix ètica per sobre dels bens materials, i que situa el centre de l'economia en les necessitats humanes.

Probablement les diverses cultures cooperatives --la cultura cooperativa en el seu conjunt-- conviuran al llarg d'un temps indeterminat entre elles i amb una economia i un sistema social i polític, avui majoritari, que cerca el lucre com a última finalitat, i ens porta a una societat cada vegada més dual pobres-rics.

En tot cas, de la forma en com portem a terme la praxi cooperativa, de com elaborem teòriques sòlides i fonamentades, de com denunciem les actuacions en favor del model consumista mercantilitzat, de com creem i mantenim cooperatives eficients empresarialment i sostenibles econòmicament, de com les promocionem, i en definitiva de com anem construint la cultura cooperativa dependrà en gran mesura la seva capacitat de transformació, partint dels elements més progressius que fomenten les relacions humanes harmòniques entre les persones, les comunitats i la natura.

Bibliografia.

Jean-Louis Laville i Jordi Garcia Jané. CRISIS CAPITALISTA Y ECONOMIA SOLIDARIA Editorial Icaria-Antrazyt- Barcelona 2009.

Jordi Garcia Jané –Jordi Via Llop – Lluís Maria Xirinacs Damians – LA DIMENSIÓ COOPERATIVA- Icaria-Antrazyt- Barcelona 2006.

Antonio Estevan- José Manuel Naredo- Daniel Jover. POR UNA ECONOMÍA ECOLÓGICA Y SOLIDARIA. Icaria-Mas Madera-Xarxa Economia Solidària. Barcelona 2009.

Xarxa d'Economia Solidària.- HI HA UNA ECONOMIA QUE ÉS SOLIDÀRIA. Editorial Ecos,scl. Barcelona 2009.

Antonio Comín i Oliveres – Luca Gervasoni i Vila (coordinadors diversos autors) DEMOCRÀCIA ECONÒMICA. VERS UNA ALTERNATIVA AL CAPITALISME. Fundació Catalunya Segle XXI.- Barcelona 2009.

Alfonso Vázquez. EL MODELO VASCO DE TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL. RETANDO AL FUTURO. – Hobest- Bilbao 1998.

Patricia Toya. Comisión de Empleo y Asuntos Sociales. INFORME SOBRE ECONOMIA SOCIAL 2008/2250(INI). Parlamento Europeo 14.11.2008.

Claudia Sánchez Bajo. POLÍTICAS PÚBLICAS PARA COOPERATIVAS EN LA UNIÓN EUROPEA 25de març 2005 (internet).

Jordi Pujol Moix, L'ESTAT DE BENESTAR: EL PÚBLIC I EL PRIVAT. Revista NEXE, num 2- juliol 1998.

Jordi Via Llop. VALORS COOPERATIUS I GESTIÓ EMPRESARIAL. Revista NEXE, num 2- juliol 1998.

L'Apòstrof. LA GESTIÓ A LES COOPERATIVES DE TREBALL. Revista NEXE Número 26. Juny 2010.



Sindicat agrícola de Cabacés



Cooperativa de la Vilella Baixa

Crear per sobreviure

Jordi Suñé (*)

EL COOPERATIVISME DAVANT LA CRISI

El 30 setembre del 2010, l'endemà de la vaga general, l'historiador Josep Fontana publicava a la premsa un article titulat "Protestar para sobrevivir", tot recollint el lema d'una campanya antinuclear anglesa dels temps de Margaret Thatcher. En aquest escrit, Fontana fa un repàs dels anys previs a la crisi econòmica destacant l'enriquiment d'una minoria i el paper dels mitjans de comunicació de masses, en el sentit de legitimar un sistema que ha reproduït i ampliat les desigualtats. Davant del paper dels governs, que no hi planten cara i es limiten a posar pedaços, Fontana conclou que caldrà que els ciutadans ens tornem a organitzar per protestar i sobreviure. En aquest escrit parlarem de la part creativa del desig de sobreviure, de la voluntat de tirar endavant, de la necessitat de crear.

El fet de deixar-nos endur pel corrent, el del pensament únic, ens ha portat a un carreró que sembla no tenir sortida. Ens han acostumat a donar la culpa als altres i les notícies que ens arriben ens porten a témer tothom. Davant d'aquesta situació cal conèixer les iniciatives que van a contracorrent i que ens poden ensenyar camins que s'escapen del pretès atzucac. És evident que cal una legislació al servei de l'economia social i una millor educació de

(*) Jordi Suñé ha publicat, entre d'altres, la biografia del cooperativista Miquel Mestre Avinyó i l'article "El cooperativisme i els primers dies de la Guerra Civil". En el present treball analitza l'actual crisi econòmica des de la perspectiva de les cooperatives, de com aquestes estan fent front a les dificultats i de com presenten alternatives a l'economia neoliberal.

la població en general en termes de consum. Calen canvis globals. Susan George, per exemple, proposa que la ciutadania s'organitzi, que els bancs siguin d'utilitat pública i es dediquin exclusivament a distribuir crèdit, bàsicament a petites i mitjanes empreses que són les que més ocupació generen, que es reguli l'economia, que les empreses de ràting –aquelles que qualifiquen les inversions i els productes financers- siguin públiques i controlades per l'Estat, que es facin inversions per tal de generar una ocupació que propiciï una economia ecològicament sostenible i que impedeixi la deslocalització, que s'apliqui la Taxa Tobin, que s'acabi amb els paradisos fiscals, que s'expandeixin els serveis públics, etc.¹

Però serà, finalment, allò que puguem fer nosaltres mateixos, allò que siquem capaços de crear, gestionar i decidir allò que ens farà sobreviure. Des del nostre punt de vista, el cooperativisme és una eina que se'ns presenta capaç de donar sortida al nostre impuls creatiu, social, compromès i solidari. Sens dubte estem davant d'una resposta contundent, eficaç i solvent a l'economia especulativa que ens ha portat a l'actual crisi econòmica.

S'ha parlat que les cooperatives representen el valor de l'arrelament al territori on s'inscriuen. En aquest cas la globalització és evident. Es poden exportar productes, importar materials, tenir gent nascuda a qualsevol lloc del món com a sòcia, etc. Malgrat els canvis, les cooperatives continuaran arrelant, cosa interessant en un moment d'atur com l'actual. Crear per sobreviure: és el moment del cooperativisme. Crear, moure les idees, compartir projectes, cercar suports i endavant. L'augment del ritme de creació de cooperatives dels darrers dos anys ens parla de l'intent autogestionat de buscar sortides sense esperar que ens ho vinguin a fer.

COOPERATIVISME I CRISI

L'experiència del cooperativisme amb les crisis cícliques del sistema és llarga i reeixida. De fet, el seu propi naixement, al segle XIX, està relacionat amb una resposta a la crisi. En aquell cas, però, es van combatre des de la col·lectivitat les dures condicions de vida a les que es va veure sotmesa la classe treballadora a mesura que es desenvolupava la societat industrial. A Catalunya apareixen les primeres associacions d'ajuda mútua i de resistència amb l'arribada de les primeres fàbriques. El cooperativisme de consum -per comprar a l'engròs, vendre al detall i repartir els bene-

¹ Susan GEORGE, "Cap a un nou model econòmic", *Laiac*, gener 2010, núm. 5, pàg. 10-14

ficis a la pròpia comunitat- va esdevenir una eina per alleugerir les dures condicions de vida. El 1842 va néixer la Companyia Fabril de Teixidors a mà de Barcelona sent una de les primeres experiències cooperatives a Catalunya. El 1864 es va fundar L'Obrera Mataronense de filats i teixits i el 1865 es van crear L'Econòmica de Palafrugell i la de Canet de Mar, les dues de consum. Ens han arribat cròniques contràries a aquest moviment que parlen d'autèntica moda. És el cas del següent retall. Es tracta d'un comerciant d'un poble de la costa tarragonina que escriu al diari:

De algún tiempo a esta parte se ha desarrollado aquí una verdadera manía por las sociedades cooperativas, habiéndose ya fundado algunas de ellas y otras que están para fundarse, lo cual viene a redundar en perjuicio manifiesto de las tiendas y pequeñas industrias, que de seguir tal manía, recibirán un duro golpe; olvidando los partidarios de dichas sociedades que en una población de poca importancia y sobre todo sin mercado como la nuestra, para sustentarse han de matar a la clase industrial, de suerte que el beneficio que puede obtenerse por un lado se convierte en pérdida por otro, por lo que respecta a los intereses generales de la localidad.²

Durant la Guerra Civil les cooperatives tornaren a jugar un paper molt important. El moviment cooperatiu havia anat creixent i havia gaudit d'una legislació favorable en temps de la II República, anys de moltes dificultats econòmiques –cal recordar la crisi del 1929-. Cal dir, però, que la Llei de Bases de la Cooperació no va ser aprovada fins al febrer del 1934. Les entitats associades a la Federació de Cooperatives, que aglutinava les de consum, van passar de les 166 el 1936 a les 241 el 1936.

El mes de juny del 1936 la Federació de Cooperatives de Catalunya, que aglutinava les de consum, preparava el seu IV Congrès. Disposava llavors d'un setmanari, Acció Cooperatista, que sortia des de feia 16 anys, eren unes 80.000 famílies associades, unes 240 entitats, una Central de Compres i diverses cooperatives de segon grau, com la Fàbrica de Sabó Productes Coop, la Fàbrica d'Aigües Carbòniques Productes Coop o la Unió de Cooperatives Fabricació Pasta Sopa. Des del 1935 existia la Confederació de Cooperatives de Catalunya on es trobaven representades totes les federacions –consum, agrícoles, pòsits marítims, transport, etc.-.³

² *El Vendrellense*, 23-II-1896.

³ Jason GARNER, “La Segona República (1931-1936), ¿època daurada del cooperativisme català?”, *Cooperació Catalana*, pàg. 23-26.

Durant la Guerra, les dificultats d'abastiment van ser notòries, sobretot a mesura que el front s'apropava. Les cooperatives van protagonitzar un esforç ingent per fer-se respectar i posar al servei de la República la seva llarga experiència de gestió democràtica i de compres a l'engròs. Els debats foren intensos en el context revolucionari i no exempts de tensions. En un gran acte de defensa del cooperativisme realitzat el mes de març de 1937 al Gran Price de Barcelona Miquel Mestre, líder del cooperativisme d'aleshores - president de la Confederació de Cooperatives de Catalunya (1936), vocal del Consell d'Economia (1937), Director General de Proïeïments de la Generalitat (1937) i president del Consell Superior de la Cooperació (1938)-, pronunciava les següents paraules:

És absurd i ridícul intentar dir que les cooperatives del nostre país són un destorb per a plasmar el nou ordre econòmic, i encara és més ridícul que això ho diguin aquells que no tan sols desconeixen el que són i signifiquen la Cooperació i les nostres entitats, sinó que han passat la seva vida ajudant a viure a tota mena d'intermediaris, lliurant-los els recursos que obtenien en compensació de les seves activitats quotidianes.

Finalment, les cooperatives de tota mena, agrícoles, de consum, de treball, etc. van poder mostrar el seu potencial. El cooperativisme català va arribar a proposar una via alternativa a la política econòmica plasmada al Decret de Col·lectivitacions d'octubre del 1936.⁴

ENTESTATS A MANTENIR EL SISTEMA

Abans de parlar de les respostes cooperatives a l'actual crisi cal adonar-se que els canvis globals no seran fàcils. Les nostres administracions haurien de fomentar el cooperativisme i un nou model econòmic basat en el benestar dels ciutadans, on l'economia es posés al servei de la societat. Però tal i com ha apuntat l'antropòloga Susana Narotzky a la premsa, les solucions que s'apliquen continuen sent les de sempre, com ara la desregularització laboral i ambiental.⁵ Arcadi Oliveres ens remarca les contradiccions d'un sistema que se'ns presenta com el millor dels possibles: són més de 4 milions d'aturats a l'Estat i 11 milions d'assalariats amb una renda inferior a 9.000 euros. Mentre, el 2009 els sous de consellers i directius de grans empreses van augmentar un 19%. Ell mateix es pregunta per

⁴ Jordi SUÑÉ, *Miquel Mestre Avinyó, Valls, Cossetània Edicions i Fundació Roca Galès, 2009.*

⁵ Susana Narotzky, "Hablemos de economía", *Público, 03-V-2009.*

què “no s’impulsa el model d’empresa cooperativa que considera sagrat el manteniment de lloc de treball i que no permet grans desequilibris salarials entre directius i treballadors? Les retallades pressupostàries espanyoles no equivalen ni a la despesa militar (18.000 milions d’euros l’any). Cal acabar amb el frau fiscal (80.000 milions d’euros l’any)”.⁶

S’insisteix en aprofundir en un sistema que pretén seguir mesurant el seu creixement econòmic (PIB) en una sèrie d’indicadors que poc tenen a veure amb el benestar dels ciutadans. Aquest model de creixement i de consum no ens ha portat a ser més feliços i això ens hauria de fer reflexionar. Zygmunt Bauman en el seu llibre *L’art de la vida* qüestiona que les millores de nivell de vida objectives hagin comportat un major benestar col·lectiu. Per al sociòleg, els canvis han vingut acompanyats per un consumisme devastador i angoixant i per un augment de la sensació de la inseguretat. Bauman apunta que el creixement econòmic ha esdevingut la mesura de l’èxit de les polítiques governamentals, quan en realitat allò que provoca la felicitat humana no sempre hi té relació.⁷

RESPOSTES COOPERATIVISTES

A continuació farem un repàs d’alguns exemples, de l’any 2009 ençà, extrets de la revista *Cooperació Catalana* (Fundació Roca Galès) i del *Butlletí d’Economia Cooperativa* (Direcció General d’Economia Cooperativa i Creació d’Empreses de la Generalitat de Catalunya), entre d’altres. Aquesta mostra, malgrat les dificultats evidents de les empreses –manca de capital per invertir, desaparició de clients, etc.–, ens parla de la vivesa del moviment cooperatiu.

S’han realitzat desenes d’activitats formatives (sessions de treball de la Federació de Cooperatives de Treball de Catalunya, xerrades organitzades pel Col·legi d’Educadores i Educadors Socials, cicle de trobades adreçades a gerents, directius, presidents i membres dels consells rectors d’empreses cooperatives organitzades per Aposta, jornades sobre el cooperativisme a la URV, els cursos de la Federació de Cooperatives Agràries, els seminaris de l’Aula de Formació de Cooperativisme del Prat de Llobregat, el programa “De Coop i Volta” per difondre l’empresa coope-

⁶ Arcadi OLIVERES, “*De raons no en falten*”, *Público*, 28-IX-2010.

⁷ Zygmunt BAUMAN, *L’art de la vida. De la vida com a obra d’art*, Barcelona, Paidós, 2009, pàg. 11-30.

rativa a alumnes de secundària, la jornada de treball de Granollers Mercat -Servei de Promoció Econòmica de l'Ajuntament de Granollers- adreçada a les cooperatives del Vallès Oriental, el curs d'Economia de Cooperativa organitzat per CORESSA, el postgrau en economia cooperativa a la UAB (<http://igop.uab.es>), etc.

La Confederació de Cooperatives de Catalunya, la Fundació Seira, la Federació de Cooperatives de Treball i la Direcció General d'Economia Cooperativa i Creació d'Empreses de la Generalitat de Catalunya van presentar al febrer el Programa Avançar, un projecte estratègic de suport al creixement de les empreses d'economia cooperativa. La Cooperativa Consum va inaugurar noves instal·lacions logístiques al Prat i a Sant Boi. La cooperativa Aqueni, que agrupa empreses de diversos sectors, va anunciar la propera posada en marxa de la web www.ofertademanda.net. La cooperativa Abacus va inaugurar a l'Illa Diagonal de Barcelona un nou establiment, que ha generat 12 nous llocs de treball. També va obrir una altra botiga a Sant Cugat del Vallès i una innovadora central logística, de 23.000 m² a Vilanova del Camí. El 2010 Abacus ha absorbit Comerç i Consum.

Coop 57, cooperativa de serveis financers solidaris, ha concedit préstecs per valor de més de 10.000.000 d'euros a projectes d'economia social catalana des de gener de 2005. Noves cooperatives al llarg de tot l'any, de treball associat, d'habitatge, d'ensenyament, agràries i de consumidors i usuaris, a diferents municipis: Viladecans, Moià, Cerdanyola del Vallès, Soses, Cervera, Barcelona, Cervelló, Terrassa, Girona, Vilanova i la Geltrú, Artés, Masllorenç, Badalona, Sant Boi de Llobregat, Vic, Ripoll, Falset, Tortosa, etc. Ara_Coop -la cooperativa que ajuda a crear cooperatives- i l'Ajuntament de Sabadell van ratificar el 31 de març un conveni per impulsar la creació de cooperatives.

La iniciativa Barri Cooperatiu, organitzada per la cooperativa La Ciutat Invisible i la Federació de Cooperatives de Treball de Catalunya, ha tingut molt bona acollida al barri de Sants. L'Institut Universitari de Ciència i Tecnologia ha aprovat la seva incorporació al Grup Clade, amb la qual cosa ja són onze les empreses d'economia cooperativa que en formen part.

Catalunya és la segona autonomia de l'Estat amb un nombre més gran d'empreses d'economia cooperativa segons les dades publicades per l'Observatorio de Economia Social. Ara_Coop ha donat suport a la creació de diverses cooperatives (Logitrans rocamar, sccl; Torre solar, sccl;

Ark instal·lacions, sccl; Experiència educativa el roure, sccl; Granja-escola Can Masó, sccl; Connectats, sccl; Dosotres, sccl; Centre equinoteràpia Cadí Moixeró, sccl, Sap spai, sccl; etc.).

La cooperativa La Plana de Vic ha obert la seva primera franquícia a la ciutat de Viladecans. Amb aquesta ja són sis les botigues que comercialitzen directament els seus productes. En el primer semestre del 2009 es van crear un total de 60 cooperatives, davant les 51 creades en els 6 primers mesos de l'any 2008. El 2009 es va constituir la xarxa euroregional del cooperativisme, les organitzacions cooperatives de l'Euroregió Pirineus Mediterrània. La cooperativa reusenca El Brot va completar amb èxit el juliol l'emissió de 100 títols participatius per valor de 100.000 euros.

Els grups cooperatius CONSOP i ENTORN han establert una aliança estratègica per crear ESCOLETES.coop, una iniciativa per operar a les Illes Balears en la gestió d'escoles bressol i en altres serveis d'atenció de les persones. La cooperativa Cevipe, que integra 15 cooperatives, gestionarà la cooperativa de l'Arboç del Penedès, amb la qual cosa disposarà de tres plantes d'elaboració, juntament amb la de Sant Sadurní d'Anoia i Bellvei. La cooperativa Agrícola i Caixa Agrària i Secció de Crèdit de Riudecanyes SCCL ha absorbit les cooperatives Agrícola de Vilanova d'Escornalbou SCCL, Agrícola de Duesaigües SCCL, i Consum de Riudecanyes SCCL. La nova cooperativa tindrà uns 475 socis i una producció anual de 250.000 litres d'oli d'oliva.

Al llarg de l'any 2009, la cooperativa La Fageda ha creat 30 nous llocs de treball, arribant a prop de 230 persones ocupades. Tot i la crisi ha entrat en funcionament la nova planta d'elaboració de gelats a Badalona, la seva Fundació de Serveis Assistencials de La Garrotxa ha promogut el servei d'inserció a la comunitat adreçat a persones en risc d'exclusió social i ha iniciat l'activitat de creació i elaboració d'objectes de regal.

Eurecos, Grup Immobiliari de l'Economia Social, participat per entitats mutualistes i cooperativistes europees, i Suara Cooperativa van constituir Eurecos Equipaments, una societat per a la gestió d'equipaments de titularitat pública, com les escoles bressol.

El 15 d'octubre 2009 cooperativistes agraris van signar el manifest Plan-tem Cara al Futur impulsat per la Federació de Cooperatives Agràries de Catalunya. Actualment hi ha unes 250 cooperatives agrícoles federades, amb 70.000 socis i uns 4.500 treballadors.

Al llarg del 2010 s'han creat més cooperatives de tota mena Barcelona, Mataró, Vic, El Catllar, Arbeca, Porqueres, Vic, Castelldefels i Molló, entre d'altres. Segons l'Institut Català d'Estadística, l'any 2009 es van crear un 23% menys de societats mercantils que en l'exercici anterior. Cal dir que el 2008 ja havia caigut un 24% respecte al 2007. En canvi, la dada rellevant és que el 2009 es van crear un 14% més de cooperatives. Moltes de les noves cooperatives provenen d'empreses que eren societats mercantils que es trobaven en concurs de creditors i que han estat assumides pels seus treballadors.

El mes de maig de 2010 coneixíem la notícia⁸ que una vintena de dones dels sectors alimentaris, de serveis i turístics de la Cerdanya, gràcies a una iniciativa de la Federació Internacional de la Dona Emprenedora (Fidem) i l'Associació de Dones del Món Rural Cerdà, estaven impulsant la creació de noves cooperatives.

Cap al maig del 2010 es constitueix el Grup Cooperatiu Sersa a les comarques gironines, amb més de 400 treballadors de l'àmbit dels serveis socials, unint Sersa Sccl, Farners Formació i Cooperativa Nova Gent.

El juny del 2010 la Federació de Cooperatives Agràries de Catalunya, junt amb la Generalitat i associacions del sector agrari català, van presentar el projecte per a fusionar les seccions de crèdit de les cooperatives (actualment n'hi ha 111).⁹ Els vins de la Cooperativa de Sant Isidre de Nulles celebren el seu 90è aniversari amb una imatge renovada. El 22 de juliol de 2010 es va inaugurar a Maials el molí d'oli més gran de Lleida. La societat cooperativa Cadí ha posat al mercat el nou producte Cadífresc, un formatge fresc molt innovador.

Són diverses les entitats que proposen un canvi de model econòmic on el cooperativisme sigui una part important d'aquest. Una d'elles és la de l'Institut de Ciències Econòmiques i de l'Autogestió. Per aquest col·lectiu, si s'estengués el model cooperatiu, la productivitat augmentaria un 30%.¹⁰

⁸ Regió 7, 08-V-2010.

⁹ Crònica, setembre de 2010, pàg. 12.

¹⁰ <http://iceautogestion.org>

COOPERATIVISME? UNA NECESSITAT

El cooperativisme s'ha d'expandir i ha de seguir creant. Cal ser conscients que el sistema econòmic actual es basa en el consumisme. A més els canvis del mercat s'acceleren. Per tot plegat, el cooperativisme ha de ser productiu i competitiu, ha d'aprendre a generar i aplicar de manera eficient la informació i el coneixement. Cal estar atents a les noves tecnologies per poder millorar la producció i adaptar-se al mercat. El treball col·lectiu i cooperatiu permetrà assolir fites que l'individualisme serà incapaç de somniar. Posar en valor els trets identitaris del cooperativisme seran una bona eina per marcar perfil i ser atractius. Cal revertir el benefici en la formació, en enfortir la cooperativa i el conjunt de la societat. Cal crear xarxes amb el conjunt de cooperatives (per fidelitzar clients, per compartir eines, per fer visible l'economia social, per crear un mercat social), cal estar atents, avaluar-se i readaptar-se contínuament a les noves realitats.¹¹ Calen formes organitzatives participatives, amb grups de treball, elaborant estratègies de futur i estar oberts a aprendre de la xarxa exterior (clients, proveïdors, etc). Cal millorar la comunicació, obrir-se a l'entorn, cercar aliances fins i tot a nivell internacional.

Les dificultats són moltes i la majoria escapen de les mans del cooperativisme. En les societats postindustrials l'economia especulativa condiona l'economia real. Cal un marc postcapitalista. Cal desenvolupar una tasca de qualitat per intentar enfortir l'economia social.

¹¹ Martina MARCET, "Transformació. Les cooperatives en el nou paradigma", *Cooperació catalana*, abril 2006, núm. 320, pàg. 16-20



Junta de la Unió de Cooperadors de Torredembarra (1936)

El cooperativisme: una sortida contra la crisi?

Comissió Obrera Nacional de Catalunya

L'ECONOMIA SOCIAL COM A RECURS EN TEMPS DE CRISI

És normal i habitual que, en temps de crisi econòmica, de tancament d'empreses, de destrucció de llocs de treball, d'expulsió del mercat de treball de milers i milers de persones que comproven les poques possibilitats, per qüestions d'edat, de formació o d'altre tipus, que han de trobar una altra feina, de dificultats objectives per part dels joves que busquen iniciar la seva vida laboral, el que es plantegi, com a una sortida, arriscada i amb incerteses, però una sortida al cap i a la fi, la de l'autoocupació i la d'impulsar projectes empresarials sota l'òptica de l'economia social, adoptin aquests la figura de cooperatives o de societats laborals, tot i que en el present article ens centrarem en l'opció de les cooperatives de treball.

De fet, en les anteriors crisis econòmiques, i especialment en la de finals dels 70 i començaments dels 80, en el període de la transició democràtica, a Catalunya van ser nombroses les experiències d'empreses en crisi en les que els treballadors i treballadores, amb els seus representants sindicals al front, van apostar per impulsar projectes d'economia social (cooperatives o societats laborals), com a intent per garantir els lloc de treball.

Els resultats d'aquelles iniciatives ens indiquen tendències de tot tipus: fracassos empresarials, per inviabilitat del projecte o per una deficient gestió o per manca de cultura cooperativa, però també d'altres que han arribat fins avui dia com a empreses viables i fins i tot d'èxit i innovadores en alguns casos.

En els actuals moments el “bombardeig” mediàtic i institucional sobre la “cultura emprenedora” fa que existeixi una constant pressió, sobre persones i col·lectius, tant d'empreses en crisi com de joves a la recerca del primer lloc de treball o persones expulsades del mercat laboral per acomiadaments individuals o col·lectius, per tal que cerquin una sortida mitjançant l'autoocupació com a treballadors o treballadores autònoms o impulsant la creació d'empreses.

RECURSOS A L'ABAST I DIFICULTATS DE SUPERVIVÈNCIA

Els veritables recursos a l'abast d'aquest tipus d'iniciatives són molt escassos, a banda d'un teòric suport tècnic per part de les diferents administracions o entitats privades, clarament insuficient i manifestament millorable.

A les dificultats d'accés al crèdit privat, generalitzades en aquest temps de crisi, hi hem d'afegir que l'accés als microcrèdits només és per a inicis d'activitat però no, malauradament i de forma incomprensible, per a situacions d'inversions en empreses ja existents o per problemes de tresoreria, tot i que el projecte empresarial sigui potent i viable.

Només una dada: malgrat el teòric suport de les administracions i les crides del Govern autonòmic a l'autoocupació i l'economia cooperativa com a sortides a la crisi, la Generalitat de Catalunya ha dedicat, l'any 2010, un total de 5.157.645 euros per a subvencions a l'economia social. D'aquest import només un milió d'euros han estat per a ajudes a la incorporació de nous socis a cooperatives i societats laborals ja existents i 1.400.000 euros a ajuts per a la creació de noves cooperatives o societats laborals.

La resta, 2.757.645 euros, ha estat per a ajuts a cooperatives de segon grau, suport a entitats per a assessorar el moviment cooperatiu, campanyes de propaganda...

És necessari saber, doncs, que els suports són limitats i els riscos molt grans abans de prendre una decisió important que pot implicar, de sortir malament, un doble fracàs professional i personal – familiar, en molts casos.

Les següents dades ens poden il·lustrar sobre el desafiament que implica impulsar un projecte cooperatiu: durant el període 1994-2009, en el conjunt de l'Estat espanyol, només un 85,9 d'empreses d'economia social (cooperatives i societats laborals) han superat el primer any d'existència,

un 65,76% han arribat als tres anys de supervivència, un 30,83% han aconseguit durar 10 anys i només un 18,14% han superat els 15 anys de vida activa.

QUÈ ÉS L'ECONOMIA SOCIAL: DEFINICIÓ I PRINCIPIS COOPERATIUS

Els principis i valors són els elements distintius de les organitzacions i empreses cooperatives. Ja l'any 1844, els "pioners de Rochdale", fundadors de la primera cooperativa de la història, havien formulat un sistema de principis simple, clar i contundent, que els va assegurar la conducció de l'organització en benefici dels seus membres.

La nova Declaració de la Identitat Cooperativa, adoptada per la II Assemblea General de l'Aliança Cooperativa Internacional (ACI), el setembre del 1995, coincidint amb la celebració del centenari de l'ACI, va incloure una nova definició de cooperativa i una revisió dels principis i valors cooperatius.

Segons aquesta Declaració les cooperatives són grups de persones que s'han unit voluntàriament per tal de satisfer en comú les seves necessitats, mitjançant una empresa de propietat conjunta i de gestió democràtica

Els set principis cooperatius establerts per l'ACI en aquesta Assemblea són els següents:

- **Adhesió voluntària i oberta:** les cooperatives són organitzacions voluntàries, obertes a totes les persones capaces de fer-ne servir els serveis i disposades a acceptar les responsabilitats de ser-ne sòcies, sense cap tipus de discriminació de gènere, raça, classe socials, posició política o religiosa.
- **Gestió democràtica per part dels socis:** les cooperatives són organitzacions gestionades democràticament pels socis, que participen activament en la definició de polítiques i la presa de decisions. Les persones escollides per representar i gestionar les cooperatives en són responsables davant dels socis. En les cooperatives de base els seus membres tenen igual dret de vot (un membre, un vot), les cooperatives d'altres nivells també s'organitzen amb procediments democràtics.
- **Participació econòmica dels socis:** els socis contribueixen equitativament al capital de les cooperatives i el gestionen democràticament.

Part d'aquest capital és propietat de la cooperativa. Els excedents es destinen al desenvolupament de l'empresa, dels seus socis, de la col·lectivitat i de l'entorn.

- Autonomia i independència: les cooperatives són organitzacions d'autoajuda, autònomes i gestionades pels seus socis. Si estableixen acords amb altres organitzacions, governs inclosos, o bé si aconsegueixen capital de fonts externes, ho fan en termes que permetin mantenir-ne el control democràtic i l'autonomia de la cooperativa.

- Educació, formació i informació: les cooperatives faciliten la formació dels socis, càrrecs electes i treballadors, per tal que tots puguin contribuir de forma eficaç al desenvolupament de la seva cooperativa. També informen al públic en general sobre la naturalesa i beneficis de la cooperació.

- Cooperació entre cooperatives les cooperatives poden assolir el seu màxim potencial i enfortir el moviment cooperatiu mitjançant el treball conjunt a través d'estructures locals, nacionals i internacionals.

- Interès per la comunitat: les cooperatives treballen per aconseguir el desenvolupament sostenible de les seves comunitats mitjançant polítiques aprovades pels seus socis.

Finalment la definició dels valors cooperatius aprovada en l'esmentada Assemblea es va concretar en el següent text: "les cooperatives es basen en els valors d'ajuda mútua, responsabilitat, democràcia, igualtat, equitat i solidaritat. Seguint la tradició dels seus fundadors els seus membres creuen en els valors ètics de l'honestedat, transparència, responsabilitat social i preocupació pels altres."

ECONOMIA SOCIAL O "DUMPING SOCIAL"

Un cert "bonisme" ha presidit el debat a l'hora de parlar de l'economia cooperativa en el nostre país.

Aquesta cultura no ens ha de permetre d'analitzar determinades pràctiques o propostes que poden incidir en un cert "dumping" o competència deslleial.

Així, per exemple, el fet que cada cooperativa pugui escollir lliurement, en els seus estatuts, si els seus socis treballadors cotitzen en el règim

general de la seguretat social o en el règim d'autònoms, esdevé, moltes vegades, una decisió basada en criteris econòmics de menor despesa que les empreses ordinàries que són la competència de les cooperatives en qüestió. Un factor equivocat que, a més, normalment acaba perjudicant els propis socis treballadors que, al final de la seva vida laboral, tenen accés a unes pensions de jubilació molt més reduïdes que si haguessin cotitzat en el règim general.

Una altra petició reiterada per part d'alguns sectors cooperatius és la d'establir convenis col·lectius específics per a les empreses d'economia social.

El tractament específic, a nivell tributari i fiscal, i el suport que han de tenir per part de les administracions públiques, les empreses cooperatives, no pot esdevenir un marc de competència deslleial en funció del caràcter ordinari o cooperatiu de les empreses dedicades a una mateixa activitat productiva o de serveis.

Finalment és necessària una definició de l'economia social, on no tot el que es proclama com a tal ho és realment, precisament per poder donar el suport i tractament específic que el veritable moviment cooperatiu es mereix.

PRÀCTIQUES DOLENTES QUE DISTORSIONEN L'ECONOMIA SOCIAL

Es parla sovint del problema dels "falsos autònoms", però sembla que fa por, de manera majoritària, o que és políticament incorrecte parlar de "falses cooperatives" o de males pràctiques en cooperatives i empreses d'economia social.

Malgrat això tothom coneix els casos de les denominades "falses cooperatives" del sector càrnic en el qual arriben a existir, a Catalunya, veritables "franquícies" que operen arreu del territori, sota la fórmula legal de cooperatives però que encobreixen veritables casos d'explotació laboral i de "dumping" envers les empreses ordinàries o cooperatives de veritat, aprofitant la situació del mercat de treball i que estan, simplement, al servei d'autèntics intermediaris que, simplement, donen la cobertura legal i cobren la seva "comissió" per a aquests serveis.

El mateix passa, de forma important, encara que no en les dimensions escandaloses que es donen, per exemple al País Valencià, en el sector del transport i distribució de mercaderies, en què es barregen els conceptes, totalment diferents, de cooperatives de transport o cooperatives

de transportistes, per organitzar teòriques “cooperatives” que a canvi de llogar l'autorització de transport i, en alguns casos, intermediar amb les empreses que contracten els serveis dels transportistes, els tenen, literalment, “presoners” i els hi cobren determinats percentatges per llogar l'autorització de transport o per facilitar-los la feina.

A més, en els darrers temps, ens trobem que determinades empreses, per tal d'incomplir el tractament de la nova figura de l'autònom dependent o TRADE, obliguen a què aquests autònoms, si volen seguir prestant-hi els seus serveis, ho facin sota la figura de societats mercantils o com a cooperatives.

També ens trobem, en alguns casos, amb cooperatives, de totes les mides i, algunes, amb un fort reconeixement mediàtic i institucional que, oblidant els valors cooperatius, practiquen un “capitalisme” del més agressiu amb les persones assalariades de la cooperativa, amb pràctiques antilaborals i antisindicals incloses.

Finament algunes cooperatives també destaquen per la manca de democràcia interna, tret fonamental dels valors cooperatius, i esdevenen, en el seu funcionament, una empresa capitalista qualsevol, amb una forta disciplina dissenyada i en mans d'aquells que s'autoatorguen el paper i les funcions de “garants” del funcionament i supervivència d'aquesta.

NECESSITAT D'UN CANVI NORMATIU

És necessari i urgent, i en aquesta legislatura, malgrat alguns intents, això no ha estat possible, un canvi en el marc normatiu de les cooperatives a Catalunya.

Mesures tan senzilles com que els reglaments de funcionament intern hagin de ser dipositats, juntament amb els estatuts, al Registre públic, facilitarien una transparència més gran del funcionament d'algunes cooperatives i farien més senzill el resoldre nombrosos problemes del funcionament intern d'aquestes.

REGLAMENT

D'igual manera un cos d'inspecció ben dotat i amb els instruments necessaris, entre d'altres un règim sancionador dissuasori de les males pràctiques ajudarien a una sensible reducció d'aquestes.

CONCLUSIONS

Està fora de dubte que l'economia social, el model cooperatiu en concret, pot ser una sortida i un instrument per combatre la crisi i salvar o crear nous llocs de treball.

Ara bé, el que és imprescindible per a què aquestes iniciatives no impliquin fracassos empresarials i personals és tot un seguit de factors i eines que, si no garanteixen per si sols l'èxit del projecte sí que ajudin a fer-lo viable i no un parany a mig termini.

Una formació bàsica i un acompanyament tècnic que ajudin a un disseny inicial del projecte empresarial, que ens indiquin les probabilitats de viabilitat d'aquest, uns instruments i facilitats financeres que permetin impulsar els projectes sense un ofegament econòmic ja des de l'inici de l'activitat i que donin un cert coixí per a l'inici i desenvolupament del projecte, una identificació amb el que impliquen els valors cooperatius, imprescindibles per a què no es malmeti el projecte per un desgast provocat pel dia a dia i els enfrontaments entre les diferents persones que hi participen ni esdevingui un projecte, teòricament d'economia social, però sustentat amb algunes de les males pràctiques que hem esmentat.

Qualsevol projecte cooperatiu requereix, en resum, a més dels instruments professionals, tècnics i financers necessaris, una acumulació de valors avui malauradament no massa estesos en la nostra societat: saber el que es vol, saber el que costa, apostar per un model empresarial "diferent", l'esforç del treball, un treball en equip imprescindible...

Evidentment que l'economia cooperativa té un lloc important, més enllà de poder ser una sortida a la crisi, tot i les dificultats esmentades, en l'economia productiva i de serveis del nostre país.

Però, en definitiva, continuen sent necessaris, per tenir un sector cooperatiu potent, tres qüestions bàsiques: suport tècnic i facilitats financeres, això vol dir un compromís i polítiques actives per part de les nostres administracions en aquest sentit, uns instruments corporatius cooperatius potents i al servei d'aquestes empreses i una relació i col·laboració del moviment sindical amb aquest segment de l'economia del nostre país, que malauradament no s'ha produït a diferència d'altres països del nostre entorn, basat en una mútua lleialtat i, en un respecte als valors cooperatius i un compromís contra les males pràctiques existents.

En conclusió, el nostre país necessita un veritable sector cooperatiu potent i compromès, amb els esmentats valors i amb el territori, que sigui un vehicle de creació de llocs de treball i de riquesa, al servei d'una economia productiva, viable i sostenible.

Democracia económica contra globalización y neoliberalismo

Félix Pardo (*)

Cualquier persona que se pare a pensar sobre la situación social actual puede darse perfecta cuenta de la más absurda de las contradicciones en las que vive la humanidad entre la riqueza disponible y el nivel científico-técnico y cultural alcanzado, de una parte y, por otra parte, la miseria existente y la capacidad de destrucción para la propia vida humana y la naturaleza. La humanidad siempre ha padecido en su corta historia males endémicos a causa de su irracionalismo social, pero nunca como hasta ahora se ha hecho tan evidente esta peligrosa y funesta condición ante la posibilidad de alcanzar el desarrollo económico y social en todos los países del mundo, de cuyo logro depende tanto la paz entre las naciones como la felicidad y la libertad de los individuos. Como ha señalado lúcidamente George Steiner, la posibilidad contraria de una vuelta hacia la bestialización «hace que La metamorfosis de Kafka sea la fábula clave de la modernidad». Cabe observar, no obstante, que la bestialización que experimenta el protagonista de esta novela no tiene las mismas consecuencias en el lado de los opresores que en el lado de los oprimidos, y es una evidencia histórica, que no podemos pasar como sobre ascuas, que hay opresión.

Baste citar aquí dos de los rasgos más característicos de la economía global de nuestro tiempo: el crecimiento de las desigualdades y la geopolítica

(*) *Llicenciat en Filosofia per la UB i DEA per la UPF. Professor de Batxillerat. Col·laborador de l'EUSS amb el curs Ètica de Direcció. Traductor i coautor de l'edició castellana del llibre Democràcia econòmica. Cap a una alternativa al capitalisme (Icària: 2009). Membre del Projecte Democràcia Econòmica*

del hambre en el mundo. Respecto al primero de estos rasgos, Joaquín Estefanía nos recordó en un artículo titulado «La economía de las desigualdades» (El País, 15-VI-2003), en la línea de las tesis de Paul Krugman, que «la negación de la evidencia de la desigualdad es una industria de proporciones considerables y bien financiadas [...] un síntoma de la creciente influencia en la realidad de las capas más acomodadas». Y no cabe esperar menos de aquellas élites económicas que tratan de ocultar su concentración de la riqueza en detrimento de los recursos asignados a los servicios públicos destinados a la población en general. A título de ejemplo, según el Informe Anual sobre la Riqueza en el Mundo, publicado por el Merrill Lynch Bank (un banco de inversión) y Capgemini (una consultora de negocios), el número de personas con elevados patrimonios (aquellas que superan los 30 millones de dólares en activos financieros líquidos, a parte sus propiedades inmuebles) descendió un 24,6% en 2008 respecto a los dos años de crecimiento sólidos anteriores, sin duda a causa de la crisis financiera global, pero aún así alcanzan las 78.000 personas, de las cuales el 54% se concentran en EE.UU., Alemania y Japón. Y se prevé que su riqueza volverá a aumentar cuando se recupere la economía mundial, hasta alcanzar los 48,5 billones de dólares en 2013, creciendo a una tasa anual del 8,1%. Con respecto al segundo de esos rasgos, la FAO ha constatado la información de algunas ONG de que 100.000 personas mueren diariamente de hambre en todo el mundo, cuando en el mundo se producen suficientes alimentos para evitar este mal endémico que sufre la humanidad. De hecho, según estimaciones de la propia FAO, en el período 2000-2002, había 852 millones de personas hambrientas en el mundo, de los cuales 9 millones vivían en los países industrializados. El hambre y la malnutrición suponen un coste de más de 5 millones de vidas de niños al año. Cuando para la erradicación del hambre bastarían 50.000 millones de dólares, esto es, una ínfima parte del patrimonio de aquel reducido número de personas que poseen cuantiosos capitales y que dirigen las políticas económicas que se aplican en el mundo en la defensa de sus propios intereses.

Ciertamente, la humanidad camina hacia la barbarie, pero mientras los opresores, los dueños del capital, se bestializan en la acumulación egoísta y codiciosa de la riqueza y en el beneficio privado de los logros de la civilización, manifestando con ello la más absoluta falta de compromiso ético con los desfavorecidos, éstos, los oprimidos, la gran mayoría de la población trabajadora mundial, se bestializan en la miseria a la que son condenados ante la falta de oportunidades y por su exclusión social.

Es fácil comprobar, y el momento internacional que vivimos nos lo confirma día a día, que la justicia no es el principio que gobierna el mundo, sino la ley del más fuerte, que siempre cae del lado de aquellas minorías que detentan el poder económico y hacen valer sus privilegios. La concentración de capitales y la impunidad económica con la que operan las más grandes empresas en su proceso de globalización (verbigracia: el actual rescate de las entidades de crédito) rompe el esquema clásico de gobernabilidad política de la democracia y sus instituciones, en el que los agentes y entes políticos que representan a la ciudadanía estaban legitimados por sus electores para tomar aquellas decisiones que afectaban a sus condiciones de vida. Ahora, en cambio, las corporaciones de empresas imponen a los ciudadanos, sin legitimidad alguna, un modelo globalitario, en el sentido del término acuñado por Ignacio Ramonet, que tiene como único fin garantizar el derecho de propiedad, la circulación del capital y la libre disposición de las plusvalías y las rentas financieras por encima de la vida y el bienestar de las personas. De este modo, el totalitarismo económico del capitalismo global ha transformado la democracia política en un testigo mudo de su opresión, corrompiendo la administración del Estado, con la connivencia de los partidos políticos con responsabilidades de gobierno, al ponerla al servicio de los intereses de las élites económicas. De hecho, no hay un solo país democrático cuyo ordenamiento jurídico, por bueno que sea sobre el papel de sus respectivas leyes, no deje a los mercados y al capital fuera del control de los ciudadanos. Ahora bien. Esta situación de hecho no tiene por qué ser de derecho. Y para romper con los lazos de la opresión, tan importante es la beligerancia en la denuncia de los efectos negativos de la globalización, elevando de este modo el nivel de conciencia de los oprimidos, como importante es la generación de alternativas racionales, prácticas y concretas al actual modelo globalitario del neoliberalismo, vigente en las últimas tres décadas de hegemonía liberal-conservadora, cuya doctrina fue promovida y aplicada por los gobiernos de Margaret Thatcher en Gran Bretaña (1979-1990) y de Ronald Reagan en los Estados Unidos (1981-1989), reduciendo el intervencionismo gubernamental en la economía y desmontando el Estado de bienestar, y que se impuso a la mayor parte del mundo tras la caída de la Unión Soviética y la Europa del Este y su conversión al capitalismo.

Por otra parte, ningún auténtico demócrata discute hoy en día, sin ponerse en evidencia por ello, que las democracias políticas existentes en el actual orden económico capitalista (y lo mismo podría decirse de las llamadas “democracias populares” existentes en los países comunistas, aunque por distintas razones) no son necesariamente el único camino para alcanzar

el bienestar material y la realización espiritual. Ciertamente, el reconocimiento formal de los derechos y las libertades de las personas y la elección de representantes en el marco del pluralismo político es una conquista irrenunciable para la administración del Estado y la organización de la sociedad, pero la institucionalización de la democracia política no conduce automáticamente a la igualdad de oportunidades y la justicia social en el conjunto de la ciudadanía, condición necesaria para alcanzar una efectiva libertad y felicidad de las personas, como prueba la persistencia de la dominación económica en cualquiera de sus formas (explotación, discriminación, desempleo, marginación, pobreza, hambre, etc.) y las desigualdades en cualquiera de sus dimensiones (económica, informativa, educativa, tecnológica, sanitaria, energética, medioambiental, alimentaria, etc.)

No es una casualidad que desde las masivas manifestaciones de los argentinos del 19 y 20 de diciembre de 2001 contra la corrupción de la democracia política y el autoritarismo de la política económica neoliberal dirigida por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) unas movilizaciones calificadas en los círculos de activistas del movimiento antiglobalización como la primera rebelión nacional contra el modelo globalitario del neoliberalismo, la palabra que más veces apareció en las tribunas de opinión de los diarios occidentales fuese la de “democracia”. Por citar aquí sólo algunos autores que me llamaron especialmente la atención, en 2003 La Vanguardia publicó en una misma semana dos artículos de Noami Klein y Ralf Dahrendorf cuyos respectivos títulos son toda una declaración de intenciones en relación a la democracia representativa. El artículo de Klein tenía por título «Elecciones contra democracia» (12-V-2003), y señalaba el aislamiento de los movimientos sociales argentinos nacidos en el espíritu de la revuelta popular de diciembre de 2001 con respecto a los partidos políticos y los procesos electorales, cuyo vacío político fue llenado por el voto del miedo, que otorgó de nuevo el poder a los representantes de sus opresores. El artículo de Dahrendorf tenía por título «La democracia desconectada» (18-V-2003), y también señalaba la falta de credibilidad de los ciudadanos en las elecciones y en los partidos políticos, lo que se traduce en unos porcentajes de abstención superiores al porcentaje del partido más votado y en la formación de unos gobiernos con un apoyo minoritario entre los electores. El resultado de este aislamiento de los ciudadanos es su desconexión con los partidos, los gobiernos y las instituciones que les representan, lo que lleva a una pérdida de legitimidad del poder político y, lo que es más grave, la democracia se hace más vulnerable al autoritarismo creciente de unos partidos cada vez más alejados de los ciudadanos de a

pie y menos autónomos del poder económico, cediendo de hecho a las presiones de los contribuyentes más poderosos, de quienes depende a menudo su financiación, y quienes, por lo tanto, deciden las elecciones e imponen las políticas de los gobiernos.

Entiéndase No pretendo justificar con estos argumentos una crítica destructiva de la democracia política, sino tan sólo poner de manifiesto, como pretenden los autores antes citados, las deficiencias y las perversiones del actual sistema democrático, sobre todo cuando la economía de libre mercado es quien de hecho gobierna los países, y la administración del Estado cede frente al sector empresarial y aplica las doctrinas neoliberales al sector público, liberalizando y privatizando la industria pesada y militar, así como los principales servicios, tanto el agua, la electricidad, el gas, el transporte y las telecomunicaciones, como la sanidad, la educación, la asistencia social y las pensiones, con el consecuente perjuicio para el ciudadano de a pie, sobre todo para aquellos que están por debajo de la línea de pobreza. Como nos advierte Noam Chomsky, «está muy claro desde hace tiempo que las formas democráticas tienen una sustancia muy limitada cuando las decisiones sobre los aspectos fundamentales de la vida están en manos de unos pocos sectores de poder privados que no rinden cuentas a nadie, y la sociedad está dominada —citando aquí a John Dewey— por “negocios para el lucro privado a través del control privado de los bancos, la tierra y la industria, reforzados por el control de la prensa, los agentes de la prensa y otros medios de publicidad y propaganda”», a lo que únicamente cabría añadir: y apoyados por los ejércitos y el empleo arbitrario y desproporcionado de la fuerza militar. En efecto, sólo hay que remitirse a los hechos. Por mencionar aquí sólo algunos datos significativos, en tan sólo dos décadas, de 1970 a 1990, se han invertido los porcentajes del capital internacional usados para las actividades productivas (comercio e inversión) y la especulación, que en la actualidad son del 10% y el 90% respectivamente. Y según estimaciones de UNICEF, la implantación de los servicios sociales básicos del amenazado Estado de bienestar de los países ricos a todos los países del Tercer mundo, que evitaría la muerte o la invalidez de decenas de miles de personas diariamente por enfermedades fácilmente curables o por falta de atención sanitaria primaria, sólo requeriría el 10% del gasto militar norteamericano. Por último, los barómetros de opinión pública en los países occidentales revelan la oposición popular a las políticas económicas neoliberales y a la globalización de la economía por sus recientes fracasos y efectos negativos, así como la posición favorable a la paz, la condonación de la deuda del Tercer Mundo y al cumplimiento de las resoluciones de la ONU y de los protocolos internacionales sobre medioambiente, mientras

que los gobiernos, en complicidad con las empresas multinacionales y el sistema financiero internacional, hacen caso omiso de tales demandas.

A la vista de estos ejemplos, me parece evidente que las democracias políticas se hallan sometidas a los dictados económicos de poderosas empresas y ya no responden a los derechos colectivos de la ciudadanía. Por todo ello, son del todo necesarias las propuestas alternativas al actual modelo económico de capitalismo global que vacía de contenido social las políticas económicas que se imponen en la mayor parte del mundo, transformando los derechos de las personas en simples enunciados. Y estas propuestas alternativas, no nos engañemos, sólo pueden proceder de la subversión del imperante capitalismo por vía de un nuevo modelo de democracia que no ceda su legítimo poder frente al capital y al mercado globalizado y que al mismo tiempo se base en la igualdad y la inclusión social, la descentralización del poder económico y en la responsabilidad de las personas en la toma de decisiones sobre sus condiciones de vida. Y este nuevo modelo de democracia, no nos equivoquemos, no puede nacer de los programas políticos de la vieja izquierda, tanto si proceden de las doctrinas comunistas tal y como fueron aplicadas en los países del llamado “socialismo real”, por su estatalismo y dogmatismo, como se ha puesto de manifiesto una vez más en su intento por instrumentalizar y boicotear el asambleísmo y cooperativismo de los movimientos sociales argentinos, tal como ha denunciado Naomi Klein, como si proceden de las doctrinas liberales, laboristas o socialdemócratas, en la medida en que sus respectivos programas se desplazan cada vez más hacia la derecha y han acabado por converger en la renuncia a desarrollar y hacer más eficaz el Estado del bienestar, optando por su progresiva desaparición, al no atreverse a corregir la orientación globalizadora del actual ciclo económico capitalista. De hecho, estas últimas doctrinas, en las últimas tres, llegaron a atraer a grandes sectores de la población con sus promesas de elevación del nivel de vida y enriquecimiento rápido, al ser conscientes sus valedores de que la oposición de esos mismos sectores de la población se hubiese traducido en una significativa pérdida de votos. Además, estas doctrinas políticas no podían dar un paso revolucionario, fieles a su tradición reformista y pragmática, contra los intereses económicos de las prácticas empresariales y las operaciones especulativas de los dueños del capital en los mercados financieros y las bolsas, lo que hubiera significado en la práctica un control del capital privado y de las inversiones, de imprevisibles consecuencias por la reacción violenta de la clase capitalista.

No se puede negar que los programas de la vieja izquierda liberal, laborista o socialdemócrata tuvieron un gran éxito en el desarrollo económico

y social tanto de los Estados Unidos a partir del crack de Wall Street en 1929 y la Gran Depresión en la década de 1930, con la fórmula del New Deal de Franklin D. Roosevelt, como de los países democráticos de Europa después de la II Guerra Mundial a finales de los años cuarenta y en la década de 1950, que llevó a los respectivos gobiernos a intervenir en sus economías, llegando a transformar el capitalismo en una economía mixta, por lo menos en algunos sectores industriales y servicios públicos, así como transformaron el Estado de derecho en un Estado social. Su eficacia para la gestión del capitalismo quedó probada de nuevo a finales de los años sesenta y principios de los años setenta en su lucha contra la creciente inflación y el desempleo, cuando al dejar de funcionar las fórmulas keynesianas algunos gobiernos socialdemócratas, como sucedió en Suecia y Alemania Occidental, experimentaron con formas de democracia industrial para promover el crecimiento económico, al mismo tiempo que aumentaron su intervención en la economía, regulando el mercado de trabajo y creando un sistema de salarios justos. Sin lugar a dudas, esto constituyó un gran logro, porque consiguió evitar los efectos sociales negativos de las recesiones económicas sin limitar las libertades que caracterizan la democracia política, conjurando de este modo el fantasma del fascismo.

Pero no hay que olvidar que estas actuaciones muestran la enorme capacidad de adaptación del capitalismo. Y dado que el Partido Demócrata de los EE.UU., el Partido Laborista del Reino Unido y los partidos socialdemócratas o socialistas europeos se han dedicado únicamente a la gestión del capitalismo en el interior de cada Estado, una vez que la reconversión democrática del capitalismo se ha convertido en un serio obstáculo para su proceso de globalización, que exige menos gobierno y la desregularización de los mercados nacionales, de cuyo éxito depende su propia supervivencia, el sector público y el Estado del bienestar han entrado en crisis, siendo deslegitimado no sólo por sus enemigos ideológicos, sino también por sus propios actores políticos, como se está viendo en el actual debate sobre las jubilaciones en la mayor parte de los países europeos, en el que tanto los gobiernos de derechas como los de izquierda intentan convencer a la opinión pública de que la única solución para evitar la quiebra del sistema público de pensiones es alargar la vida laboral, prolongar el período de cotización y disminuir el importe de la pensión, mientras ocultan el coste social de los despidos masivos, las prejubilaciones o los fraudes de los sistemas privados de pensiones, una ocultación que se extiende también al masivo fraude fiscal en las profesiones liberales y en los resultados de numerosas empresas, el descontrol fiscal de la economía sumergida y los privilegios fiscales de las grandes fortunas de particulares..

En consecuencia, la generación de ese nuevo modelo de democracia no cabe esperarlo del lado de los ideólogos fieles a la ortodoxia comunista, que tachan de sumisión al neoliberalismo cualquier propuesta alternativa que no pase por la planificación centralizada, la concepción stajanovista del trabajo, la abolición de la propiedad privada, sea cual sea su forma y su uso, y la extinción de la producción de plusvalía –por cierto, un completo contrasentido con la distinción marxista entre valor de uso y valor de cambio de la fuerza de trabajo–, ni tampoco cabe esperarlo del lado de los ideólogos de la tercera vía de Tony Blair y su remake en torno a Barack Obama, ni de los herederos europeos de la socialdemocracia de Olof Palme y Willy Brandt, cuyos partidos y políticas, en la lógica de la lucha por el poder, han abandonado sus contenidos ideológicos específicos y el modelo de partido de clase, convirtiéndose en “máquinas” electorales compuestos, de una parte, por expertos en relaciones públicas y asesores de imagen, que manejan demagógicamente una retórica progresista, y por otra parte, de militantes tribales, en los que prevalece la pertenencia al grupo y el interés personal por encima de cualquier convicción o visión de futuro.

Así pues, la generación de ese nuevo modelo de democracia exige la ideación de una nueva cultura política de izquierdas, hoy todavía balbuciente. Pero también exige un cambio de escenario, desplazando la perspectiva política por la económica, y más particularmente por la laboral, en la medida que la fuerza de trabajo de las personas es la base, conviene no olvidarlo, de la praxis humana, y representa el auténtico factor decisivo del cambio social. Con esto no quiero decir que se deba actuar al margen de la democracia política, renunciando a los proyectos políticos y a los procesos electorales, sino que la lucha política debe quedar subsumida en la liberación de la opresión económica. Pues si no se consigue vincular el pensamiento crítico con la acción emancipadora en los ámbitos laborales donde se efectúa dicha opresión, difícilmente se puede alcanzar un cambio significativo de la situación vigente. En este sentido, la democracia económica que aquí propongo, en tanto que carga sobre los trabajadores la responsabilidad social de la efectuación racional, concreta y práctica de la libertad y la justicia social, actualiza, según mi parecer, la conciencia de clase revolucionaria postulada por Marx y pone a los trabajadores ante el espejo de su propio destino, enfrentándonos a la opción entre la emancipación y la reciprocidad, por un lado o, por el otro, la servidumbre y la explotación con respecto al capital y a la división social en clases económicas.

Como ha declarado el antiguo dirigente sindical y actual presidente electo de Brasil Luiz Inácio Lula, el pleno ejercicio de la soberanía popular depende de la capacidad de los trabajadores para controlar democráticamente las decisiones económicas. Ciertamente, en contra de la opinión de aquellos pensadores que como Herbert Marcuse creían que el mayor desafío al capitalismo procedería de aquellos sectores sociales al margen del mundo económico y del trabajo, como los estudiantes, los desempleados o los círculos de activistas (feministas, ecologistas, defensores de las libertades civiles, minorías étnicas, antiglobalización, etc.), al entender que la clase obrera estaba inmersa en un proceso de disolución y había interiorizado los valores del capitalismo, me posiciono entre aquellos que creen que ese desafío sólo puede proceder de los trabajadores en su relación laboral, en la medida en que su praxis incide de lleno en la conservación o superación del capitalismo. Se trata, en definitiva, de recoger el testigo de aquellas propuestas progresistas que condujeron al Estado del bienestar, abandonadas hoy en día por todos los gobiernos, y avanzar hacia una efectiva democracia económica, luchando por la participación directa de los trabajadores en la gestión de las empresas. Porque del logro de esta legítima aspiración depende, sin necesidad de un programa de nacionalizaciones o de una colectivización de los medios de producción, el fomento del pleno empleo con el control democrático de las plusvalías para usos productivos, la igualación social entre asalariados y capitalistas a través de un mayor equilibrio entre la masa salarial y los beneficios empresariales, la solidaridad intergeneracional en la financiación de las pensiones y la solidaridad a escala regional e internacional en la lucha contra los desequilibrios económicos y sociales, el crecimiento económico sostenible, la protección del medio ambiente y, en definitiva, la transformación de la actual economía basada en la productividad y la rentabilidad, cuya única lógica es la del máximo beneficio con el mínimo coste a corto plazo, por una nueva economía basada en las necesidades presentes y futuras de las personas.

En este sentido, merecen toda nuestra atención y un análisis detallado todos aquellos Informes, estudios y ensayos que se vienen publicando desde los años treinta del pasado siglo, desde *La psicología de masas del fascismo* (1933) de Wilhelm Reich hasta *Más allá del capitalismo* (1993) de David Schweickart, porque en todos ellos podemos encontrar aportaciones valiosas para idear una alternativa plausible al capitalismo. Por centrarme ahora en los dos autores citados, ante la imposibilidad de desarrollar aquí esta cuestión, el modelo sexo-económico de democracia laboral, propuesto por Wilhelm Reich, considera que la función del trabajo,

en relación orgánica con el amor y el conocimiento, constituye la base de la vida social, sobre la cual es posible la regulación racional de las relaciones sociales que se hayan originado de un modo natural y vitalmente necesario. Un modelo, cabe decir, que tiene en el momento histórico actual una gran validez y vigencia por las reflexiones sociológicas y psicológicas que aporta para combatir el creciente irracionalismo social y hacer frente al peligro de una vuelta al fascismo por vía del totalitarismo económico del capitalismo global y del autoritarismo político del neoliberalismo. Por otro lado, el más reciente modelo autogestionario de socialismo de mercado, con planificación descentralizada de las inversiones, propuesto por David Schweickart, cuestiona tanto la eficiencia económica como la dimensión ética del capitalismo, y plantea una alternativa más razonable en la medida que su modelo permite alcanzar un mayor grado de igualdad, libertad, justicia y democracia en la vida social, así como un mayor sentido y autorrealización en el trabajo. Asimismo, defiende la necesidad de implantar los derechos económicos de los trabajadores y llevar la democracia al ámbito de la relación laboral, terminando de este modo con una injusta y vergonzosa exclusión.

Para concluir, me tomo la licencia de citar al mismo Reich, cuyas palabras suenan nihilistas, desesperanzadas, intempestivas, tanto en el momento político actual como cuando fueron pronunciadas por primera vez en el año 1937, cuando la política alcanzó su mayor grado de paroxismo con Hitler y Stalin, pero que expresan el desengaño de un trabajador respecto a su derecho de ciudadanía y su legítima aspiración a la ciudadanía del poder. « ¡Basta, basta de política [en abstracto, ilusoria, demagógica, irracional], de una vez y por siempre! ». « ¡Acometamos ya las tareas prácticas de la vida real! ».

Nota:

El presente escrito es una versión corregida de la ponencia presentada en la «I Jornada sobre Democracia Económica» organizada por el grupo Projecte Democràcia Econòmica i la Fundació Catalunya segle XXI, celebrada el 14 de junio de 2003 en el Centre Cívic Sant Agustí de Barcelona.

Democracia económica como concepto y como estrategia

Michael R. Krätke (*)
Traducció: Àngel Ferrero

DEMOCRACIA Y CAPITALISMO

Parece que domina en todo el mundo el consenso en torno a que la democracia es el único concepto viable de lo que supone un buen orden social. Sin embargo, este punto de vista de consenso permanece restringido al campo de la política. Una buena sociedad es concebida hoy como una mezcla de democracia política y economía de mercado capitalista. Desde este punto de vista, el capitalismo es visto como algo complementario a la democracia aunque claramente diferenciado de ella. Una economía capitalista no es necesariamente percibida como otro orden democrático, ya que puede ser antidemocrática o ademocrática en la medida en que vaya junto a un orden político democrático que le sirva de contrapeso, e incluso llegar al despotismo del capital y de los mercados libres.⁽¹⁾

Los movimientos sociales de todo el mundo, el viejo y el nuevo, así como la izquierda en general, están profundamente convencidos del va-

(*) *Membre del Consell Editorial de SIN PERMISO, professor de política econòmica i dret fiscal a la Universitat d'Amsterdam, investigador associat a l'Institut Internacional d'Història Social d'aquesta mateixa ciutat i catedràtic d'economia política i director de l'Institut d'Estudis Superiors de la Universitat de Lancaster al Regne Unit.*
Traducció: Àngel Ferrero.

¹⁾Cfr. Dan Usher, *The economic prerequisites of democracy* (Nueva York: Columbia University Press, 1981). El libro de Usher constituye un buen ejemplo del punto de vista liberal convencional, a saber: el de que no hay democracia sin capitalismo.

lor intrínseco de la democracia. La restricción de la democracia como un principio limitado al campo de la política y de la política solamente, no es empero algo generalmente aceptado por la izquierda, al contrario: cambiar el orden social, cambiar la economía mundial, desafiar a los mercados y al dominio del capital es visto como un proceso democrático y aún la meta más elevada que la democracia está llamada a cumplir. La democracia como proceso conlleva la búsqueda y la conquista del poder así como el uso del poder político y el poder estatal en el orden económico. Hoy, prácticamente todo el mundo en la izquierda está de acuerdo en que la transformación del capitalismo en un orden económico justo y bueno sólo será posible por medios democráticos y de manera democrática. La izquierda en Europa y en Norteamérica, al menos, ha abandonado sus aspiraciones a dictaduras benévolas, incluso durante un corto período de tiempo.

Respecto al tipo de anticapitalismo dominante entre los movimientos sociales y la izquierda en general, prevalece una actitud más bien escéptica hacia el nuevo orden capitalista mundial y en particular hacia el discurso neoliberal. A veces de manera implícita, a veces de manera explícita, los movimientos anticapitalistas rechazan la afirmación de que el mercado libre constituye una democracia económica, y que sea la mejor y la única forma de una democracia económica que pueda ser o permanecer viable. Cuando critican las estructuras del capitalismo contemporáneo los movimientos sociales de hoy se centran particularmente en el poder creciente de los mercados financieros. Con respecto al enorme poder del capital financiero contemporáneo ha resucitado un viejo debate: si capitalismo y democracia política son reconciliables o no, si pueden ser compatibles a largo plazo o no. Si la respuesta del lector a esta vieja cuestión es que no lo son, si ve el capitalismo tal y como es realmente, esto es, como una amenaza más que como un requisito previo o una base estable para la democracia, si tiene a la democracia como valor supremo y el más importante para una buena sociedad y desde luego mucho más que el capitalismo, entonces el lector posee un evidente argumento político contra el capitalismo. Un argumento que puede fácilmente convertirse en un argumento en favor de otro orden económico: la democracia económica. Con el fin de preservar la democracia, deberíamos y debemos deshacernos del capitalismo y sustituirlo, si es posible, no con algo un poco menos desagradable a la vista sino con algo que sea compatible con la democracia política, y esto no tiene otro nombre que el de democracia económica.

EL CONCEPTO DE DEMOCRACIA ECONÓMICA

Como ocurre con los de socialismo, comunismo y anarquismo, el concepto de democracia económica es inevitablemente tanto político como económico. Como concepto político, la democracia económica no refiere solamente a un mayor grado de intervención estatal y de control estatal sobre los procesos económicos. Legítimos gobiernos democráticamente elegidos han hecho ya eso en muchas partes del mundo. No se trata solamente de unos cuantos más derechos básicos para los trabajadores y ni siquiera de un modelo ampliado que contemple la incorporación de representantes de los trabajadores en el proceso oficial de decisión política.⁽²⁾ Si la democracia económica no fuese más que eso, países con un corporativismo fuertemente afianzado como Austria o los Países Bajos habrían sido democracias económicas de pleno derecho hace ya muchas décadas. La democracia económica no se limita exclusivamente a una forma de autogobierno de los trabajadores en el lugar de trabajo, aunque la democracia en el lugar de trabajo, la democracia industrial, sigue siendo un elemento indispensable en cualquier concepto de democracia económica. Cuando hablamos de democracia económica, estamos de hecho teniendo en cuenta toda una variedad de relaciones de poder que invaden la estructura de la economía toda e influyen en todos y cada uno de los aspectos de la sociedad y de su vida económica. Pensamos en los derechos y deberes, en los controles y contrapesos a los poderes económicos ilegítimos, lo mismo privados que públicos. En última instancia, y sin separarse ni un ápice del discurso de los actuales movimientos anticapitalistas y antiglobalización, estamos también hablando de un orden económico para el conjunto de la economía mundial, un orden que podría afrontar de manera efectiva catástrofes globales, la riqueza y la pobreza de las naciones, las estructuras de explotación de los mercados mundiales. Éste, el concepto de un orden democrático económico mundial, sigue siendo el eslabón más débil de la cadena del anticapitalismo contemporáneo.

Desde comienzos de la década de los ochenta, y en particular desde la gran transformación de 1989-90, ha comenzado de nuevo un debate mun-

⁽²⁾Como en el caso de la "co-determinación" en Alemania, que concede a los representantes de los trabajadores el derecho a participar en las decisiones en el consejo de dirección, aunque por supuesto que no en todo, sino solamente en determinados sectores de la economía privada, previamente seleccionados. Incluso en esta forma reducida y amputada, la "co-determinación" cuenta con una oposición feroz de los capitalistas y sus directivos, al poner su despotismo en cuestión. Algunos de los despotas capitalistas más ilustrados han aprendido, faltaría más, a vivir con ello.

dial sobre modelos para un “socialismo democrático” posible o viable. El socialismo democrático equivale a presentar una alternativa al capitalismo en cualquiera de sus variadas formas y a todas las formas de economía “socialista” de planificación centralizada y dirigida por el estado que se desplomaron dramáticamente en el antiguo bloque soviético.⁽³⁾ Aunque se trata de algo mayoritariamente académico, incluso el mayor experimento socialista de este momento, el esfuerzo chino por construir y preservar algo que es aún oficialmente denominado “una economía socialista de mercado”, ilumina la importancia de este debate.

En este debate podemos distinguir varias cuestiones y modelos. Se libra a grandes en términos de competencia entre modelos de democracia (económica). El modelo de Michael Albert de una “economía participativa” proporciona el ejemplo más reciente.⁽⁴⁾ El debate se ocupa de una alternativa económica viable al capitalismo, de un orden económico que no sería menos eficiente, sino mucho más equitativo que su predecesor histórico. Una alternativa que sería deseable y aceptable en términos de derechos democráticos elementales: igualdad, libertad, autogobierno y participación.

No es precisamente el autogobierno (o la autogestión) en el puesto de trabajo el nudo gordiano en el actual debate entre los diferentes modelos de democracia económica, sino la naturaleza democrática de los procesos de coordinación y planificación a nivel macroeconómico (lo que afecta a muchas empresas, muchas ramas de la economía, regiones y países enteros e incluso a la economía mundial). Teniendo en cuenta que la planificación central estatal se ha ganado a pulso una mala reputación, el debate gira básicamente en torno a una cuestión central: ¿Cuál –si es alguno– será el rol de los mercados en un nuevo orden económico? ¿Es viable y deseable algún tipo de “socialismo de mercado”, esto es, un orden económico en el que los mercados no dominan sino que son reintegrados o “socializados”, puestos bajo control de la sociedad y dirigidos por órganos políticos democráticos en vez de por “agentes de mercado” anónimos?

Resulta fácil explicar por qué hay más bien pocas dudas y casi ningún debate en torno a si la democracia industrial es viable o deseable. Hay

³⁾Para un análisis de los muchos que se han ocupado del concepto de una planificación macroeconómica central, véase Christopher Pierson, *Socialism after Communism. The New Market Socialism* (Cambridge: Polity Press, 1995).

⁴⁾Cfr. Michael Albert, *Parecon. Life after capitalism* (Londres-Nueva York: Verso, 2003)

simplemente las suficientes pruebas para demostrar que una cooperativa de trabajadores puede dirigir empresas y hacerlo tan efectivamente y eficientemente, si no mucho mejor, que los propios empresarios privados o capitalistas y sus directivos contratados: por regla general, tienen unos costes de supervisión y administración menores, índices de absentismo más bajos y una rotación de la mano de obra inferior a la de las empresas privadas capitalistas. La cooperación, la autogestión obrera y la democracia industrial incrementan de hecho la productividad.⁽⁵⁾ La democracia, que es el derecho a gobernar y a organizar las propias actividades, junto y de acuerdo con toda la gente directamente implicada en el proceso de producción, funciona. Funciona si hay derechos que den, de facto, a la gente en sus puestos de trabajo una voz así como el poder de discreción que no tienen en las relaciones laborales “normales” estrictamente jerárquicas que dominan en el sector privado y también en el público de hoy. Estos derechos no están inevitablemente vinculados a la propiedad individual o colectiva de la empresa (o de los bienes de la compañía, o de sus fuentes productivas). De hecho, siempre ha existido una variedad de formas de cooperativas obreras, como siempre ha habido una variedad de formas de co-determinación de los trabajadores en las empresas privadas capitalistas.

La democracia económica debería limitarse al derecho elemental de elegir a los propios cargos directivos (ya se trate de directivos individuales o de miembros de un consejo de trabajadores) e ir tan lejos como el derecho a estar permanentemente involucrado en todos los pasos de las tomas de decisiones en el puesto de trabajo y / o la empresa misma. Por desgracia, aquí nos damos de bruces con más de un problema: la estructura del trabajo, la desigualdad de las funciones en el puesto de trabajo y de las calificaciones, la jerarquía debida a los elevados niveles de especialización en la organización moderna del trabajo, todo eso no puede superarse con facilidad. Esta misma estructura socava el principio democrático de

⁵⁾ *La mejor prueba de ello la proporciona un cuidadoso estudio del mayor complejo de cooperativas obreras en Europa, la cooperativa española de Mondragón: H. Thomas y D. Logan, Mondragón: An Economic Analysis (Londres: Allen & Unwin, 1982). Ya a mediados del siglo XIX, informes de la época realizados por los sindicatos británicos nos hablan de cómo las cooperativas obreras de hecho trabajaban más “eficientemente” y tenían “menos costes directivos” y aún muchos menos “costes administrativos” que las empresas privadas en comparación. Cuando Marx elogió la mayor eficiencia de las cooperativas obreras en 1864-65 (en el manuscrito que habría de convertirse en el tercer volumen de El capital), basó sus afirmaciones en las pruebas proporcionadas por los informes de los sindicatos*

“un hombre, un voto”, porque da a los expertos y a los especialistas en cualquier campo inevitablemente más importancia, y con ello más poder, que a los legos y a los que no son especialistas.

Así que volvemos al viejo problema de Lenin: la cocinera debería dirigir, si no el Estado, al menos sí la cocina, ¿pero es capaz de hacerlo? ¿Puede cualquier cocinero o grupo de cocineros ser capaz de dirigir la cocina sin echar a perder la comida? Puede pensarse en mecanismos como la rotación de cargos o la redefinición de los trabajos para compensar las desigualdades en la jerarquía de conocimientos, responsabilidades y experiencia. Puede imaginarse una estructura en la cual el conocimiento, la experiencia y el poder discrecional sean sistemáticamente “desconectados”, de modo tal que los filósofos, ni los burócratas o los políticos profesionales, dominen al resto. En su lugar consejos organizados en arreglo a los años de práctica profesional o un jurado de trabajadores podría cumplir esa función.

EL PROBLEMA DE LA PLANIFICACIÓN MACROECONÓMICA

Y ya nos metemos en camisa de once varas si nos atrevemos a imaginar algún tipo de procedimiento de planificación democrática a nivel macroeconómico. Nadie niega la necesidad de una planificación cuidadosa: todas las grandes y pequeñas compañías hacen su planificación. Pero hay muchas discusiones en torno a las cuestiones nada menores de (a) qué debería planificarse; (b) por quién; y, en último lugar pero no menos importante, (c) cómo debería organizarse democráticamente una planificación de este tipo.

La planificación cuenta con una mala reputación en nuestros días, aunque tiene lugar todo el tiempo: la planificación de presupuesto en todo el sector público y para todo, la producción a largo plazo y la planificación de inversiones en todas las grandes corporaciones. Pero las instituciones de planificación macroeconómica que existen en una u otra forma en muchos países (bancos centrales, e incluso oficinas de planificación central como las existentes en Francia o los Países Bajos) no tienen, de facto, ninguna autoridad sobre empresas individuales o sus divisiones. De aquí que su planificación no tenga sentido allí donde no atañe a las empresas pertenecientes al sector público (como, por ejemplo, en el caso de la “planificación” francesa).

Todo esto debe ser modificado radicalmente en cualquier forma de economía “democrática”: no sólo deben imponerse normas básicas de gobierno a las empresas individuales. El autogobierno de los colectivos de

trabajadores deberá estar sujeto a alguna forma de control y orientación desde arriba, legitimada por una toma de decisiones democrática sobre las reglas de gobierno / dirección en una escala (social) más alta. Más aún: todas las formas de actividad económica básica, esto es, producir, consumir, ahorrar, invertir, gastar, vender, comprar, otorgar créditos, invertir en publicidad, etc., no serán más una cuestión privada sino que se convertirán en algo concienzudamente politizado. En un orden económico democrático, la actividad económica básica tiene que estar legitimada y el dominio de las “fuerzas de mercado” constantemente retado mientras individuos como colectivos son empoderados: en lugar de los “mercados” (que no es sino de hecho otra palabra para referirse a los fabricantes privados y los soberanos de los mercados), productores y consumidores deben deliberar, negociar y, finalmente, decidir sobre la dirección y el curso de los desarrollos económicos.

Por supuesto, no todo puede o debe ser planificado. Las empresas, las cooperativas obreras deberían poder retener un elevado grado de autonomía en sus cuestiones del día a día. Hay un amplio acuerdo con respecto a la importancia crucial de las decisiones de inversión a nivel de las empresas, ramos de industria y regiones, debido a que las decisiones de inversión –y ello vale tanto a nivel de la empresa como de la sociedad– incluyen decisiones en innovación, nuevos productos, uso y / o desarrollo de nuevas tecnologías, reestructuración de industrias enteras, puesta en marcha de otras nuevas o cierre de otras empresas. En términos generales, cabe contemplar cuatro tareas en la planificación de la inversión a escala macroeconómica:

- (1) decidir el tamaño total de los fondos de inversión social;
- (2) decidir las prioridades de inversión entre las alternativas existentes;
- (3) decidir si queremos más o menos innovación (de acuerdo con los riesgos y oportunidades existentes y de acuerdo con los procesos de producción y los productos resultantes) o si queremos comenzar o poner fin a algunas actividades económicas; (
- 4) decidir sobre los criterios de éxito y de actuación para empresas y sectores.

Obviamente, (2) y (3) determinan el camino del “crecimiento” y del “desarrollo” de la economía como un todo. Por lo tanto, el derecho elemental más importante que los ciudadanos tienen que ganar en cualquier orden económico democrático será el derecho a participar en la toma de decisiones colectiva sobre la acumulación y el desarrollo.

Los modelos de democracia económica están contruidos sobre al menos un tipo de control social de la red de inversiones. A nivel social, necesitan de una forma de toma de decisiones democrática, empleando una u otra forma de democracia representativa e implicando a los productores así como a los consumidores como a representantes de los “intereses generales” en cuestiones como el impacto medioambiental o el problema de las generaciones futuras. La distribución del capital de inversión existente (que es hoy entre el 5 y el 12% del PNB en los países capitalistas avanzados) no estará sujeto a la arbitrariedad de los propietarios privados capitalistas o de sus directivos contratados, sino a la decisión colectiva tomada por órganos o por representantes de todas las personas implicadas, a las que concierne el proceso de reproducción económica, elegidos democráticamente. En un orden económico democrático, las empresas individuales o las corporaciones tendrán que contribuir a los fondos de inversión de la sociedad por medio de impuestos regularmente satisfechos y recaudados sobre sus ganancias netas. Para hacer inversiones, tendrán que presentarse los medios necesarios de inversión garantizados como créditos, enviar planes de inversión individuales para su aprobación de acuerdo con los estándares generales establecidos por los organismos públicos que controlarán, de hecho, los fondos de inversión social. Un sistema de bancos de inversión pública actuará como intermediario entre la sociedad —o sus órganos representativos— como propietario de los fondos de inversión general y las empresas individuales (incluyendo las cooperativas obreras) como usuarios temporales de partes de estos fondos. Un sistema mínimo de control y planificación democrática como éste por supuesto necesitaría de instituciones particulares: consejos de planificación de la inversión y bancos de inversión pública que operarían bajo el control y la supervisión de los órganos representativos generales (consejos y / o parlamentos) responsables de todos los tipos de decisión política.

En el otro extremo, podríamos imaginar una economía donde todo se encuentra bajo control público y democrático y todas y cada una de las decisiones económicas es tomada por el conjunto de los afectados. En última instancia, los consumidores tendrán que decidir sobre sus necesidades y demandas y revelar sus preferencias a los productores. Las cooperativas obreras (empresas) tendrán que proporcionar por su parte la información necesaria sobre el coste perteneciente a varias alternativas de producción. Finalmente, las decisiones sobre qué producir, cuándo, dónde, cómo y a qué precio deberán ser tomadas en un proceso interactivo entre consumidores individuales (o amplias comunidades de consumidores) en negociación individual con las cooperativas obreras (o grandes grupos,

como grupos de cooperativas). La cuestión crucial sigue siendo qué grado de relaciones de mercado y competición entre productores (empresas autónomas o cooperativas obreras) puede o debe de jugar un papel en este proceso y, si es así, si pueden o no ser mantenidas bajo control democrático. Con respecto a este problema, nada menor, de cómo encajar un elemento de “socialismo de mercado” en un orden económico democrático, se ha sugerido que los mercados serían efectivamente “socializados”.⁽⁶⁾ Incorporando (embedding) los mercados a instituciones particulares que organizan y supervisan las acciones de todos los agentes de mercado, se crearía transparencia, se regularía la competición y, de hecho, se “embriaría a los mercados”.

La historia del capitalismo proporciona muchos ejemplos de esfuerzos sostenidos por gobernar o embriar a los mercados que cosecharon éxito por algún tiempo: ciertamente ése fue el caso de los nuevos países industrializados. Por regla general, los estados y las burocracias estatales que organizan y gobiernan los mercados difícilmente pueden ser caracterizados como “democráticos”.⁽⁷⁾ En los anales de los países en proceso de industrialización de los siglos XIX y XX dominan los regímenes autócráticos. Para una forma viable de democracia económica es necesario algo más que la voluntad política y el poder para empujar en la dirección adecuada el “desarrollo” económico. Al contrario, una democracia económica dinámica debería ser compatible con tasas bajas (y aún más bajas que las actuales) de crecimiento económico, dependiendo de objetivos comunes cualitativos de “desarrollo” tal y como se definirían en debates públicos organizados. Por supuesto, en un orden económico democrático todas las cuestiones macroeconómicas serían a la vez políticas, de aquí que se necesiten muchos más argumentos, y mucho más sofisticados, y legitimaciones, lo que los convierte en mucho más difíciles de manejar para los agentes políticos.

Esto está ligado a la cuestión del alcance y la escala del “socialismo de mercado”. Si debería de haber o no un mercado de trabajo, un mercado de capital, un mercado de recursos naturales. De seguir la tradición socialista-comunista, uno estaría fuertemente inclinado a abolir o restrin-

⁶⁾ Cfr. Diane Elson, “Market socialism or socialization of the market?”, en *New Left Review*, 172, 1988, pp. 3-44.

⁷⁾ Véase el relato de Robert Wade sobre la experiencia de los países asiáticos en vías de desarrollo en *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization* (Princeton: Princeton University Press, 1992).

gir severamente semejantes mercados. Los mercados “socializados” que permiten el control democrático y la toma de decisiones en los procesos de mercado proporcionarían una buena alternativa. Como estos mercados serían dirigidos y controlados por un organismo de supervisión pública y órganos reguladores, se podrían aplicar principios de toma de decisión democrática. Muchas de estas agencias u órganos existen ya –los llamados BINGOs en la jerga económica–, esto es, las ONG con una fuerte orientación mercantil, de hecho, comunidades de negocio organizadas formalmente e institucionalizadas que están más allá de todo control democrático y actúan como meros clubes de caballeros, creando redes entre ellas. Sustituirlos por órganos públicos organizados democráticamente y legitimados debería ser fácil e incluso necesario, pues desaparecería el rol central del propietario del capital privado y el empresario de la vida económica. En el nuevo escenario de los “mercados socializados”, los organismos públicos deberían de haber establecido normas, estándares y reglas para los agentes de mercado: normas en el precio, en los salarios o la remuneración, así como en la calidad del producto y de la producción (con respecto, por ejemplo, al consumo de energía, el impacto medioambiental, los efectos en la salud y en el bienestar psicológico). De añadirse de manera patente una toma de decisiones colectiva y democrática en las inversiones (como en el modelo presentado más arriba), socializando la función de distribución del mercado e incluso socializando la función “empresarial”, la promoción de las innovaciones y las “nuevas combinaciones”, estaríamos muy cerca de un orden económico democrático pleno.

Conservar algunos elementos de mercado y combinar la “democracia económica” y el “socialismo de mercado” podría parecer extraño en un primer momento, algo que incluso comprometería todo el proyecto de un nuevo orden económico en el cual la sociedad volvería a estar al cargo de la economía en lugar de dominada por ella, como ocurre bajo el capitalismo. Los mercados, incluso los mercados muy regulados, presentan no obstante algunas ventajas: pueden, para empezar, evitar las luchas interminables y sin fin entre los intereses individuales en conflicto. Los resultados del mercado deberían de ser aceptados como soluciones temporales a los actuales conflictos entre intereses particulares y económicos, ambos completamente legítimos. Pero en un orden económico democrático los mercados nunca deberían ocupar la posición de autoridad más alta, resolviendo los conflictos de una vez y para siempre. Debido a que el mercado es ciego y sordo, porque los “errores de mercado” ocurren por doquier, porque los mercados son rara vez, si alguna, “eficientes”, cualquier concepto de “socialismo de mercado” de-

bería descansar en constantes correcciones de mercado, construyendo el sistema como un todo. Debería haber en todo momento la posibilidad de apelación contra los resultados del mercado, de apelación a una autoridad política más elevada, una autoridad capaz y con derecho a relanzar un debate público y una toma de decisiones democrática en cualquiera que sea el choque de intereses económicos. Una democracia económica sería más bien algo que consumiría tiempo. Por ello mismo dependería de una razonable reducción de las horas de trabajo para todos como requisito previo.

El debate actual sobre el socialismo democrático y una forma viable de democracia económica está acechado por la experiencia del fracaso de la planificación estatal altamente centralizada en los así llamados “países socialistas”. ¿Se puede evitar este fracaso democratizando el proceso de planificación? En principio, se puede. Pero ¿qué forma ha de tomar el proceso de toma de decisiones, qué tipo de participación se necesita para hacer que los procesos de planificación sean efectivos? Los socialistas actuales tienden a pensar que los problemas técnicos de la planificación central han sido superados gracias a los avances informáticos que tenemos hoy a nuestra disposición. Basándose en Internet como una nueva herramienta para el intercambio y la distribución de información, así como para la toma de decisiones, Michael Albert ha concebido un proceso participativo que es tanto altamente inclusivo –otorgando a todo el mundo una voz– como interactivo. Aunque consumiría mucho tiempo, se presenta a primera vista como algo muy simple: ¿qué necesitamos saber, qué es lo que quiere la gente? Pues entonces, sencillamente, les preguntamos qué quieren. Pero ¿qué ocurre si necesitamos saber qué costes están vinculados a esos mismos deseos? ¿Les preguntamos también para entonces?⁽⁸⁾ ¿Cómo decidimos las prioridades, si no presuponemos una condición básica de “abundancia material muy elevada”, donde todos y cada uno de los deseos puede ser satisfecho sin tener en cuenta su coste? Obviamente, necesitamos un proceso de negociación, pero también necesitamos decidir cómo decidimos estas cuestiones: ¿por una mayoría simple, por una mayoría cualificada o por otras formas de tomas de decisiones colectivas? Sea como fuere, el primer acto en la institucionalización de un orden económico democrático supondría siempre una decisión colectiva sobre cómo decidir en

⁽⁸⁾ Cfr. Michael Albert, *Parecon. Life after Capitalism* (Londres-Nueva York: Verso, 2003), pp. 128 y ss.

materia económica. ¿Cómo organizamos la planificación como proceso, permitiendo aprender de los errores y evitando los callejones sin salida y las crisis? Habrá un choque inevitable de intereses económicos durante algún tiempo. ¿Cómo lo valoramos y lo evaluamos? ¿Qué intereses económicos deberían dominar nuestras vidas una vez que el poder del capital ha sido abolido como base cuasi-natural de la toma de decisiones económicas? Incluso si estamos dispuestos a aceptar los intereses económicos de todo el mundo como igualmente importantes, no todos los intereses son del mismo tipo. Lo que sería una preocupación vital para uno se presentará como una cuestión marginal para otro. De aquí la necesidad de una norma (o normas) para decidir entre los intereses económicos de diferente urgencia y alcance. Con respecto al empoderamiento y la participación en la toma de decisiones económica, debería de pensarse en otra regla diferente a la rawlsiana para su aplicación: empoderar a aquellos (quizá incluso darles el poder de veto y de bloquear la decisión colectiva dominada por el resto) más afectados por la decisión colectiva, incluso si se trata de una pequeña minoría. Por ejemplo aquellas personas que van a perder algo vital para ellas, como el hogar, el trabajo, su talento o el medio ambiente. Un cambio económico debería otorgarles la oportunidad de veto y forzar a la mayoría a replantear y volver a negociar la cuestión.

ESTRATEGIA Y ESTRATEGIAS

Las estrategias de transformación socialista siempre estuvieron basadas en la convicción de que encontraríamos los elementos, los ingredientes básicos con los cuales construiríamos la nueva economía, en las economías capitalistas tal y como se han desarrollado hasta ahora.⁽⁹⁾ De hecho, todavía encontramos elementos, incluso islotes de democracia económica, en la economía capitalista mundial de nuestros días. Los encontramos en el movimiento cooperativista mundial, en el que participan más de 800 millones de personas en todo el mundo, lo encontramos en las varias formas de solidaridad organizada y ayuda mutua en muchas

⁹*Esto es, básicamente, lo esencial del concepto de Marx de un socialismo "científico": si no podemos encontrar los elementos materiales, morales e intelectuales para construir una nueva economía y sociedad en el marco del capitalismo –aunque estén camuflados en él– todos nuestros esfuerzos por superarlo serán en vano. Cfr., Michael R. Krätke, "Jenseits des Kapitalismus. Oder wo die kapitalistische Entwicklung über sich hinausweist", en: Marcus Hawel / Gregor Kritidis (de.), *Aufschrei der Utopie* (Hannover: Offizin Verlag 2006), pp. 163-183.*

partes del mundo, aparecen bajo formas diferentes. En algunos lugares del mundo, e incluso en algunos países europeos, la economía “social” todavía proporciona trabajo a muchas personas. En la Europa de los quince suman hasta 135.000 las cooperativas, con más de 84 millones de miembros y que proporcionan trabajo a unos 2’7 millones de personas. Estas cifras no parecen muy impresionantes porque la mayoría de cooperativas de producción son muy pequeñas (cerca de 4’5 a 5% del empleo total en países como España o Finlandia), aunque su participación en los mercados es mucho mayor (18 a 35% en la venta al por menor y sanidad, 55 al 83% en agricultura en diferentes países europeos). Si tomamos el conjunto de la economía “social” (incluyendo no solamente a las cooperativas, sino a varios tipos de organizaciones sin ánimo de lucro) obtenemos unos porcentajes de empleo mucho mayores (del 8’2% en Italia al 16’6% en los Países Bajos).

La izquierda debería propagar y apoyar una alternativa como ésta y formas más o menos no capitalistas de vida económica y utilizarlas como piedra angular en la construcción de sus estrategias de transformación a largo plazo. Es necesario reconstruir las alianzas que previamente existían entre movimientos sociales como el movimiento cooperativista, los sindicatos y los partidos políticos de la izquierda. En términos estratégicos, tiene mucho sentido apoyar y promover el “tercer sector” en todos los países capitalistas e intentar formalizar la “economía informal”. Los derechos de los trabajadores han de extenderse y fortalecerse junto con los derechos de los consumidores. Los movimientos sociales, los sindicatos y los partidos políticos de la izquierda tienen que implicarse en las luchas por la inversión pública, reclamando y recuperando el dominio público donde se decide sobre nuestra riqueza común o pública en términos de bienes y servicios. La izquierda tiene que volver a implicarse en los debates sobre las reformas económicas y experimentos económicos a gran escala en los países socialistas, siendo el arriesgado camino hacia un “socialismo de mercado” de China el más importante. Tiene que repensar el orden social y económico que descansa más allá del capitalismo y que aspira a conseguir. Si fracasa, la reforma del capitalismo, la conversión del capitalismo en algo más viable o menos destructivo, quedaría como única opción. Si, por otra parte, su revaluación de la democracia económica logra el éxito, tendrá algunas excelentes razones para reconstruir una alianza con los millones de personas que trabajan ya en la llamada economía “social” así como con los movimientos cooperativistas en Europa y en todas partes del mundo. Aún más: volvería a ganar la base de su estrategia refor-

mista radical de regular e incluso gobernar los mercados, vinculando esfuerzos sostenidos por democratizar (y de ahí, “socializar”) aquellas instituciones que están de hecho dominando hoy los mercados.



Félix Pardo



Jordi Suñé



Jordi Pujol



Toni Comín

Des de l'any 2009, punt àlgid de la crisi, s'ha anat observant
com en determinats sectors polítics
i socials s'apunta un renovat interès per l'eficàcia social,
la responsabilitat corporativa, el cooperativisme, el tercer sector...

S'ha anat fent palesa la necessitat de reflexionar i buscar respostes
des d'un pensament social crític i transformador, quin cooperativisme?
Com ha evolucionat històricament la relació entre el cooperativisme i l'esquema polític?
I entre el cooperativisme i el moviment obrer? Quina és la situació en la qual estem?
Cap a on és possible projectar aquesta realitat?

Amb la intenció no de respondre sinó de començar a buscar respostes,
neix aquest llibre.

edició
**FUNDACIÓ
PERE ARDIACA**
www.fpercardiaca.org

DeBARRIS, 2011
www.debarris.com

col·labora



amb el suport

**EL FUTUR
ES COOPERATIU**



**Generalitat de Catalunya
Departament de Treball**

ISBN 978-84-938421-0-9

